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Στην Αθήνα σήμερα, 14 Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.45΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, κυρίου Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη - Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Σταύρος Κοντονής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος και η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Νικόλαος Δήμας, Νομικός Σύμβουλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών, Βιοτεχνών και Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Αντώνης Μακρής, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδας (ΣΕΛΠΕ), Γεώργιος Ανδράζης, Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ), Αντώνιος Μουζάκης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ), Κυριάκος Τοπτσίδης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης ΟΠΑΠ Α.Ε. (ΠΟΕΠΠ), Χρήστος Σαββόπουλος, αναπληρωτής Γραμματέας της Ομοσπονδίας Συλλόγων Αμβυκούχων – αμπελουργών Ελλάδας, Γεώργιος Γκιώνης, Δήμαρχος Λουτρακίου, Γεώργιος Χόντζογλου, μέλος του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας - Γενικός Γραμματέας Ομοσπονδίας Επισιτισμού και Τουρισμού, Ιωάννης Λογοθέτης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών Καζίνο (ΟΣΕΤΥΠ), Βασίλειος Δραμουντάνης, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Λουτρακίου, Γρηγόριος Γιαννούκος, Γενικός Διευθυντής της εταιρείας ΜΑΤ, Νικόλαος Κογιουμτσής, οικονομικός επόπτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Αντώνιος Μέγγουλης, Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Μιχάλης Μητσόπουλος, Σύμβουλος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Γεώργιος Ναθαναήλ, Διευθυντής Τομέα Βιομηχανίας, Υποδομών και Νέας Οικονομίας (ΣΕΒ), Ειρήνη Γιανναδάκη, Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδος, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Πρόεδρος Πρωτοδικών, Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Ευθύμιος Αντωνόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας και Χρυσούλα Παρασκευά, προσωρινή Πρόεδρος της Ένωσης Ανωτάτων και Ανώτερων Δικαστικών και Εισαγγελέων (ΕΑΑΔΕ).

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος και Καρράς Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γρηγόρης Στογιαννίδης, Γιώργος Ακριώτης, Γιώργος Κυρίτσης, Γιώργος Δημαράς, Ζωή Λιβανίου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Έφη Γεωργοπούλου-Σαλτάρη, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Νίκος Θηβαίος, Μάρκος Μπόλαρης, Σία Αναγνωστοπούλου, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Γεώργιος Καρασμάνης, Δημήτριος Σταμάτης, Γεώργιος Γερμενής, Ηλίας Παναγιώταρος, Ιωάννης Κουτσούκος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Γεώργιος Αμυράς, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Νικόλαος Νικολόπουλος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη, Τέλη - Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη αδήλωτων εισοδημάτων, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις».

Σε αυτή τη συνεδρίαση, θα μιλήσουν οι φορείς. Πολλά είναι τα θέματα του νομοσχεδίου, γιατί είναι δύο υπουργείων και επομένως, θα πρέπει να βοηθήσουμε όλοι στη διαδικασία, ώστε να κυλήσει και ομαλά και γρήγορα.

Τώρα θα διαβάσω τους φορείς για να ξέρουμε ποιοι είναι παρόντες και παρούσες και είναι: Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΕΑ), Παναγιώτης Παντελής, (φοροτεχνικός σύμβουλος), Πρόεδρος, Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών Καζίνο (ΟΣΕΤΥΠ), Πρόεδρος, Ιωάννης Λογοθέτης, Ένωση Διοικητικών Δικαστών Ελλάδος, Πρόεδρος, Ειρήνη Γιανναδάκη, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Α΄ Αντιπρόεδρος, Παναγιώτης Λυμπερόπουλος, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας, Δημήτριος Φούκας, Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου Επικρατείας, Πρόεδρος, Αντωνόπουλος Ευθύμιος, Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Νικόλαος Κογιουμτσής, οικονομικός επόπτης, Ταμειακές Μηχανές, Γενικός Διευθυντής Εταιρείας ΜΑΤ, Γρηγόριος Γιαννούκος, Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Μιχάλης Μητσόπουλος και Γιώργος Ναθαναήλ, ΓΣΕΒΕΕ, Νίκος Δήμας, Νομικός Σύμβουλος, ΠΟΦΕΕ, Α΄ Αντιπρόεδρος, Αντώνης Μουζάκης, Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδας (ΣΕΛΠΕ), Πρόεδρος, Αντώνης Μακρής, Σύνδεσμος Ελληνικού Οίνου, μέλος, Κωνσταντίνος Τσιλιλής, Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ), Γενικός Διευθυντής, Ανδράζης Γιώργος, Πανελλήνια Ομοσπονδία Αμβυκούχων Αμπελουργών, Αναπληρωτής Γραμματέας, Χρήστος Σαββόπουλος, Πανελλήνια Ομοσπονδία Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης ΟΠΑΠ Α.Ε. (ΠΟΕΠΠ), Κυριάκος Τοπτσίδης, Ιάκωβος Γκούμας, ΕΑΑΔΕ, Προσωρινή Πρόεδρος, Χρυσούλα Παρασκευά, Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας, Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού, Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδας, Ελληνική Ένωση Τραπεζών, Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, Πρόεδρος, Βασίλης Αλεξανδρής, Ένωση Εισαγγελέων, Πρόεδρος, Ασπρογέρακας, Δήμος Λουτρακίου, Αντώνιος Μεγγούλης, νομικός σύμβουλος, Εκπρόσωπος Τύπου, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Ταμίας, Ακριβή Ερμίδου, Ελεγκτικό Συνέδριο, Πρόεδρος, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Λουτρακίου.

Θα διαβάζω, λοιπόν, τους εκπροσώπους των φορέων, ο χρόνος για την τοποθέτησή τους, θα είναι τρία λεπτά και μετά θα τους γίνονται ερωτήσεις από τους Βουλευτές και θα απαντήσουν στις ερωτήσεις πάλι για τρία λεπτά. Βέβαια, θα υπάρχει μια ανοχή, να το ξέρετε, άλλα τρία λεπτά νομίζω ότι είναι αρκετός χρόνος.

Παρεμπιπτόντως, επειδή συνηθίζω να το λέω όταν καλούμε τους φορείς, στο Ευρωκοινοβούλιο η τοποθέτηση των ευρωβουλευτών είναι δύο λεπτά και τα λένε μια χαρά και εγώ όταν πήγα, είπα «τι θα πω για δυο λεπτά», αλλά πρόλαβα και τοποθετήθηκα.

Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός, η κυρία Παπανάτσιου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω ότι αποσύρουμε το άρθρο 111 «Διατάξεις για το Καζίνο Μοντ Παρνές Πάρνηθας». Το άρθρο 110 παραμένει, γιατί, υπάρχει δέσμευση με το Καζίνο του Ελληνικού.

Για το άρθρο 111, όπως επίσης και ό,τι αφορά γενικά τη διευθέτηση των καζίνων της χώρας, θα τα δούμε σε επόμενο νομοσχέδιο και δεσμευόμαστε ότι θα είναι μέσα στον Ιανουάριο.

(ΘΟΡΥΒΟΣ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ)

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Χατζηθεοδοσίου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο έχει κάνει μια πολύ σημαντική δουλειά εδώ και τέσσερα χρόνια γι’ αυτό που ονομάζουμε δεύτερη ευκαιρία ή πτωχευτικό κώδικα. Δώσαμε μια μελέτη, τόσο στην κυβέρνηση, όσο και σε όλους τους φορείς, για το πώς πρέπει να λειτουργήσει αυτό το σύστημα στη χώρα μας, το οποίο, ας μην κρυβόμαστε, υπάρχει στην Ευρώπη εδώ και μία εικοσαετία.

Αξίζει τον κόπο να σας πω ότι στην Ελλάδα οι πτωχευμένες επιχειρήσεις είναι πολύ λιγότερες από ό,τι είναι στο Ηνωμένο Βασίλειο, στη Γαλλία, στη Γερμανία, που αποδεικνύει ακριβώς τον τρόπο λειτουργίας εσωτερικού δικαίου. Σήμερα, μια πτώχευση κρατάει οκτώ με δέκα χρόνια και βεβαίως, είμαστε υπέρ του νόμου, στο να φτάσουμε στο σημείο να γίνει στα δύο με τρία χρόνια.

Βασική αρχή της δεύτερης ευκαιρίας πρέπει να είναι η ολοκληρωτική παροχή της προς όλους αυτούς που πτωχεύουν. Η πλήρης άρση των εμποδίων σε ένα μικρομεσαίο που επιθυμεί να δοκιμάσει και πάλι την τύχη του στον επιχειρηματικό στίβο. Αν είναι να τη δώσουμε μισή με πολλά «ίσως» τότε καλύτερα να μην τα δώσουμε καθόλου.

Θα αναφερθώ κυρίως στα σημεία που θεωρούμε ότι χρειάζεται βελτίωση και επιτρέψτε μου, είναι μια δουλειά τριών ετών για εμάς, που σήμερα παρουσιάζουμε.

Ο οφειλέτης - φυσικό πρόσωπο. Εδώ, πρέπει να συμπεριληφθούν όλοι. Οι νέες ρυθμίσεις αφορούν τη λέξη «φυσικό πρόσωπο» δημιουργώντας διαχωρισμό ανάμεσα στους επιχειρηματίες με ατομικές και προσωπικές επιχειρήσεις, οι οποίοι, συμπτωχεύουν όμως, μαζί με την επιχείρηση και στους επιχειρηματίες με κεφαλαιακές επιχειρήσεις, δηλαδή, Α.Ε., Ε.Π.Ε, Ι.Κ.Ε., οι οποίοι, δεν συμπτωχεύουν με την επιχείρηση, αλλά καθίστανται όμως ως οφειλέτες για τις υποχρεώσεις τους. Θέμα δεύτερον. Με δεδομένο το 55% των πτωχεύσεων, αφορά κυρίως κεφαλαιακές επιχειρήσεις, η πλειοψηφία των οποίων αποτελεί αναλογικά τους μεγαλύτερους εργοδότες από τις προσωπικές και ατομικές επιχειρήσεις, θα πρέπει να καταργηθεί κάθε διαχωρισμός ως προς την νομική μορφή της επιχείρησης που πτωχεύει. Ως οφειλέτης θα οριστεί κάθε πρόσωπο που εκπροσωπεί μια επιχείρηση για το οποίο επιβαρύνονται οι οφειλέτες αυτής. Η σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το 2014, η οποία ενσωματώνεται στο δίκαιο σήμερα με τον νόμο αυτό, μιλάει για οφειλέτη επιχειρηματία και με βάση του ορισμού της Ε.Ε. ο επιχειρηματίας είναι κάθε πρόσωπο που ασκεί το επιχειρείν ανεξάρτητα νομικής μορφής της επιχείρησης.

Προσωποκράτηση και αξιόποινο. Η πρόταση νόμου ορίζει ότι παύει η προσωποκράτηση του σύγγνωστου, αυτού που συμφωνεί και βρέθηκε καθαρός. Κατ’ αναλογία θα πρέπει να παύσει και το αξιόποινο των πράξεων του ως νόμιμου εκπροσώπου της επιχείρησής του. Σε αντίθετη περίπτωση δεν θα υπάρχει δεύτερη ευκαιρία καθώς θα φυλακιστεί έχοντας δόλο π.χ. για τις επιταγές, την ίδια στιγμή έχει κριθεί ως μη δόλιος, όταν κρίθηκε ως σύγγνωστος. Αντιλαμβάνεστε την διαφορά.

Εγγυητής. Η απαλλαγή του οφειλέτη θα πρέπει να γίνει για τις οφειλές της επιχείρησης με οποιαδήποτε ιδιότητα και αν τις ανέλαβε, δηλαδή, είτε ως εγγυητής είτε ως νόμιμος εκπρόσωπος. Για παράδειγμα, μία σύμβαση τραπεζικού δανείου θα υπάρχουν δύο υπογραφές του οφειλέτη και μία του μόνιμου εκπρόσωπου ,που είναι ως εγγυητής. Εάν απαλλαγεί από την μία ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου δεν προκύπτει δεύτερη ευκαιρία. Εάν η πτώχευση προέκυψε με δόλιες ενέργειες, που σημαίνει ότι οι οφειλές προς τρίτους, δηλαδή η έννοια της πτώχευσης, αδυναμία εξυπηρέτησης των οφειλών του δημιουργήθηκε χωρίς δόλιες ενέργειες, θα έχουμε το φαινόμενο να αποφασίζει το πτωχευτικό δικαστήριο ότι ο οφειλέτης δεν είχε δόλο για πτώχευση και ταυτόχρονα να αποφασίζει το ίδιο το δικαστήριο ότι είχε δόλο για μέρος των οφειλών του που μπορεί να είναι πλειοψηφικό ή μέρος των χρεών ή των επιταγών του και να μην απαλλάσσετε δηλαδή από αυτές.

Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν παραμείνει ως έχει η διάταξη δεν μπορεί να είναι πλήρως απαγορευτική στην διατύπωσή της και θα πρέπει το δικαστήριο να εκτιμάει ελεύθερα για να μπορούν να εξοφλούνται τα συγκεκριμένα χρέη και να αποφασίζει ανάλογα. Επί αυτού να σημειώσω ότι η σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του 2014 αναφέρει ότι τα κράτη δύναται να εξαιρέσουν, δηλαδή δίνει τη δυνατότητα και να μην εξαιρέσουν.

Ολοκληρώνοντας, ιδιαίτερη πρόνοια πρέπει να δοθεί για τις επιχειρήσεις που έχουν ήδη πτωχεύσει ή ακόμη δεν έχει κριθεί ως σύγγνωστος ο οφειλέτης. Θα πρέπει να έχουν το δικαίωμα λοιπόν απαλλαγής. Για τις επιχειρήσεις που πραγματικά έχουν σταματήσει την λειτουργία τους χωρίς να έχουν προσφύγει στο πτωχευτικό δικαστήριο και οι οποίες αδυνατούν να επιταχύνουν την απόφαση πτώχευσης καθώς δεν έχουν περιουσιακά στοιχεία, κριτήριο απόρριψης ακόμα και της αίτησης πτώχευσης, για τους κληρονόμους φυσικών προσώπων που έχουν επιβαρυνθεί από τα πτωχευτικά χρέη συγγενών που απεβίωσαν. Όλα αυτά γιατί πιστεύουμε ότι η λογική της Κυβέρνησης για την δεύτερη ευκαιρία θα πρέπει να είναι θετική στην οικονομία και σε μια περίοδο που μάλιστα υπάρχει, κατά την γνώμη του Επιμελητηρίου, ένα 30% που υπάγεται στη τρίτη κατηγορία.

Θυμίζουμε ότι πέρα της μνημονιακής υποχρέωσης η δεύτερη ευκαιρία συμφέρει 100%. Πολύ γρήγορα το γιατί. Σύμφωνα με τις στατιστικές της Ευρώπης 5 στους 100 πτωχεύσαντες είναι δόλιοι, οι υπόλοιποι είναι έντιμοι. Άρα, με την δεύτερη ευκαιρία επανεντάσσονται στην κοινωνία, γιατί σήμερα αυτοί αναγκάζονται να πάνε και να λειτουργήσουν ως παράνομοι και μάλιστα θα έλεγα ότι δεν συνεισφέρουν τίποτα στην οικονομία.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΝΙΚΟΣ ΔΗΜΑΣ (Νομικός Σύμβουλος ΓΣΕΒΕΕ): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, εκ μέρους της Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών Επαγγελματιών και Εμπόρων θα κάνω μερικές παρατηρήσεις στο σύντομο χρόνο που έχουμε και σε συνέχεια αυτών που είπε ο εκπρόσωπος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου σε σχέση με τις τροποποιήσεις του πτωχευτικού κώδικα, οι οποίες κινούνται προς θετική κατεύθυνση. Όμως, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι στο θέμα της δυνατότητας να κηρυχτεί σε κατάσταση πτώχευσης και να μπορεί να καλύψει τα έξοδα ο υπό πτώχευση αυτό αποκλείει ένα μεγάλο κομμάτι και με βάση τα σημερινά οικονομικά δεδομένα. Άρα, θα πρέπει να βρούμε μια λύση σε αυτό ή έστω να μπορεί να καταλάβει τα έξοδα με κάποιο τρόπο ο υπό-πτώχευση ή να μην ισχύει αυτή η προϋπόθεση.

Τώρα, θα ήθελα να περάσω στο επόμενο κομμάτι, που αφορά τις αρμοδιότητες του Υπουργείου Οικονομικών και συγκεκριμένα, την διάδοση των οικονομικών συναλλαγών.

Εμείς, έχουμε κάνει εδώ και πολύ καιρό προτάσεις και έχουμε επισημάνει τη Γενική Συνομοσπονδία και το θέμα του ακατάσχετου επιχειρηματικού λογαριασμού. Εμείς, έχουμε επισημάνει και έχουμε πει, ότι αυτό, είναι «ένας βρόγχος» για τις επιχειρήσεις, ο οποίος εάν δεν ρυθμιστεί, οδηγεί σε στραγγαλισμό χιλιάδες επιχειρήσεις.

Εμείς, νομίζουμε, ότι αυτή η προσπάθειά μας «κατέστη άκαρπη» και θα πρέπει να βρούμε έναν τρόπο για να λειτουργήσει αυτός ο μηχανισμός του ακατάσχετου λογαριασμού, έτσι ώστε να μπορούν οι επιχειρήσεις να λειτουργήσουν. Γι' αυτό το θέμα, έχουμε θέσει αναλυτικά τις προτάσεις μας και δεν θα ήθελα σήμερα να επαναλάβω τις θέσεις μας.

Επίσης, θα πρέπει για μια ακόμη φορά να εκθέσουμε το σοβαρό πρόβλημα που υπάρχει με τις τράπεζες, όπου ενώ υφίσταται η υποχρέωση να γίνονται ηλεκτρονικά οι συναλλαγές, αντίστοιχα υπάρχει ένα μεγάλο ποσοστό το οποίο εισπράττει ως προμήθεια η τράπεζα και δυστυχώς, δεν έχει ρυθμιστεί. Επίσης, θα ήθελα να σας πω, ότι σε πολλές περιπτώσεις δεν φθάνει το 1%, με αποτέλεσμα να δημιουργεί σοβαρό πρόβλημα. Εμείς, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουμε έως σήμερα, πάνω από το 50% των μικρών επιχειρήσεων καταβάλλει περίπου 1% ως προμήθεια στις τράπεζες και επομένως, θα πρέπει να υπάρξει και μια ταυτόχρονη ρύθμιση στο συγκεκριμένο θέμα.

Τέλος, θα πρέπει κατά την άποψή μας - και το έχουμε αναφέρει τους αρμόδιους Υπουργούς, ότι θα πρέπει - να υπάρξει ένας οδηγός ενημέρωσης υπόχρεων και φορολογικών αρχών, σχετικά με το βάθος του ελέγχου και το βάρος της απόκρυψης και τη δυνατότητα της παραγραφής. Εμείς, έχουμε διαπιστώσει, ότι λόγω του ότι δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα, πολλές υποθέσεις οδηγούνται σε παραγραφή με αποτέλεσμα να επιβαρύνονται οι υπόλοιποι φορολογούμενοι.

Τέλος, θα θέλαμε να αναφέρουμε την άποψή μας για το μέτρο της οικειοθελούς αποκάλυψης εισοδημάτων. Εμείς, θεωρούμε, ότι δεν πρέπει κάθε φορά να πληρώνουν σε αυτή τη χώρα οι νομοταγείς πολίτες και η δημοκρατία μας να μεταχειρίζεται με τον ίδιο τρόπο αυτούς που έχουν έκνομες δραστηριότητες και αυτούς που έχουν τυπικές παραβάσεις. Σε αυτό το σημείο, αναφέρομαι, για τις τυπικές παραβάσεις, διότι στις επιχειρήσεις ορισμένες τυπικές παραβάσεις τιμωρούνται με αυστηρά πρόστιμα, τα οποία θα πρέπει να επανεξετάσουν.

Τέλος, θεωρούμε θετική την διάταξη που προβλέπει την αναστολή κατά 2 έτη της ρύθμισης για την επιβολή φόρου υπεραξίας από την μεταβίβαση των ακινήτων.

Εμείς, αυτά είχαμε να κάνουμε ως αρχικές παρατηρήσεις και θα είμαστε και πάλι στην διάθεση των Υπουργών και για όλα όσα έχουμε καταθέσει, αλλά και για όσα μπορούμε στην πορεία να συμπληρώσουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μακρής.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΑΚΡΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ)): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, για να μπορέσετε να καταλάβετε γιατί θα σας μιλήσω για ορισμένα πράγματα, θα πρέπει πρώτα να σας συστηθώ. Ονομάζομαι Αντώνης Μακρής και είμαι ο Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πώλησης Ελλάδος και έχω 52 χρόνια στην αγορά, εργάζομαι από 8 χρόνων και έχω περάσει και πτώχευση που κάναν τα δικαστήρια 11,5 χρόνια για να με αθωώσουνε και εμένα ως μέλους του Δ.Σ..

Άρα, έχω και μία εμπειρία και έχω δει «και την πίσω μεριά του καθρέφτη» και αυτό πιστεύω ότι μου επιτρέπει για να σας εκθέσω ορισμένα πράγματα.

Εμείς, γενικά εκπροσωπούμε τις μεγάλες ελληνικές και ξένες αλυσίδες, πολυκαταστήματα, εμπορικά κέντρα, τα τρόφιμα σε ό,τι αφορά τα σουπερμάρκετ και τις αλυσίδες ταχυφαγείων κ.λπ. και γενικά, είμαστε ένας σοβαρός Σύνδεσμος και γι' αυτό και ότι σηματοδοτεί στο να μαζεύει την φοροδιαφυγή, είμαστε υπέρ και μάλιστα είμαστε και οπαδοί. Σήμερα η φοροδιαφυγή - κατά τις δικές μας εκτιμήσεις, γιατί κανείς δεν μπορεί να έχει απολυτότητα - έχει φθάσει το 35%. Μια στις τρεις πράξεις δεν αποτιμάται, δεν καταγράφεται και δεν αποδίδει τους φόρους στο κράτος, που η πολιτεία πρέπει να εισπράττει για να μπορεί να λειτουργεί το κράτος και να κάνει και κοινωνική πολιτική.

Επίσης, ό,τι δίνει μια δεύτερη ευκαιρία στο επιχειρείν και στους επιχειρηματίες, πάλι μας βρίσκει οπαδούς, διότι μέσα στον κύκλο μιας επιχειρηματικής ζωής, υπάρχει και η καταστροφή. Άρα, πρέπει να δίδεται η ευκαιρία σε κάποιον που δεν έκανε δολίως την καταστροφή, να αποδώσει σε κάτι καινούργιο.

Θα μιλήσω καθαρά για το θέμα της αγοράς, γιατί για τα υπόλοιπα υπάρχουν πιο ειδικοί από μένα να μιλήσουν. Ως προς το θέμα της αγοράς, μας αφορά το άρθρο 116. Εμείς θα σεβαστούμε ό,τι θα πει η πολιτεία και η Βουλή, σαφώς. Βρεθήκαμε με τον κ. Γενικό Γραμματέα πολύ γρήγορα, μας εξέφρασε μια απορία για το τι πρέπει να κάνει, μας μίλησε για μια έρευνα του ΙΟΒΕ που υπάρχει και που δεν την είδαμε ποτέ και ξαφνικά, είδαμε ένα σχέδιο νόμου, όταν σήμερα, ο προηγούμενος νόμος που εφαρμόζει ό,τι εφαρμόζει για τις Κυριακές ή τις υπόλοιπες σχέσεις με την αγορά που είναι εκπτώσεις και προσφορές, δεν έχει ακόμη εδραιωθεί διότι ακόμα ζούμε τις Κυριακές που προσπαθούμε να ανοίξουν τα μαγαζιά και παράνομα μας τα κλείνουν, όταν το Σ.τ.Ε., σεβαστό καθ' όλα επί δύο χρόνια δεν έχει βγάλει απόφαση για τις Κυριακές. Την υπόθεση, την έχει δύο χρόνια. Άρα, ο προηγούμενος νόμος δεν έχει εφαρμοστεί.

Εδώ θέλω να σημειώσω - χωρίς να θέλω να κάνω τον έξυπνο, γιατί είμαι και εγώ ένας άνθρωπος της αγοράς και εγώ στο πεζοδρόμιο είμαι - ότι όποιος δεν διαβάζει ιστορία, δεν ξέρει το μέλλον του. Αυτό που πάει να κάνει ο σημερινός νόμος, δηλαδή να μεταφέρει την αρμοδιότητα της όποιας διαδικασίας εκπτώσεων ή όπως θέλει να το πει ο καθένας στις περιφέρειες, έχει ξαναγίνει παλαιότερα. Πήγε στους νομάρχες τότε και τότε οι νομάρχες ζήτησαν μετά από λίγο διάστημα να «το πάρουν πίσω γιατί δεν μπορούσαν να βγάλουν άκρη». Άρα, κάποιος δεν διάβασε την ιστορία. Επίσης, φανταστείτε δύο διπλανές περιφέρειες, που η μια να κάνει εκπτώσεις και η διπλανή περιφέρεια να μην κάνει τίποτα. Θα υπάρχει μετακίνηση πληθυσμού και θα κλαίνε οι μεν και θα γελάνε οι δε. Υπάρχει και το ίντερνετ, που όλοι μας μπορεί να ψωνίσουμε από εκεί. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα, που πάνε να κάνουν. Εμείς θα το υποστούμε, αλλά σας το λέμε από πριν.

Θέλω να πω σε κάποιους ανθρώπους που έγραψαν κάποια χαρτιά, ότι αυτός ο γράφει χαρτιά πρέπει να σέβεται τον εαυτό του και να σέβεται και αυτό που γράφει. Θα σας διαβάσω ένα μικρό κομματάκι από την έκθεση αξιολόγησης συνεπειών. Λέει: «Καταπολεμούνται φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού μεταξύ όμορων δήμων». Δηλαδή, οι περιφέρειες δεν έχουν δήμους μέσα, είναι μόνες τους; Αν δεν ξέρουν να το γράψουν, να ρωτήσουν εμάς και άλλους, που υπάρχουν πολλοί αρμόδιοι και γνώστες, να τους εξηγήσουμε πώς πρέπει να το γράψουν, αν θέλουν να κάνουν κάτι.

Δεύτερον, θέλω να πω ότι είμαστε σε μια δύσκολη θέση, διότι ξαφνικά ζούμε κάποιο, να το πούμε bullying, να το πούμε ίχνη εκβιασμού, να το πούμε ότι κάποιος δεν κάνει καλά τη δουλειά του, να το πούμε, ότι εμείς δεν κάνουμε καλά τη δουλειά μας; Ακούστε κάτι, που θα σας δημιουργήσει περιέργεια. Το ΣΕΠΕ βγήκε να κάνει έλεγχο - ο προηγούμενος γενικός γραμματέας κατά την άποψή μας ήταν σοβαρός άνθρωπος, γιατί η ποινή δεν εξυπηρετεί, το να σου υποδείξει τι πρέπει να κάνει εξυπηρετεί - πήγε και ζήτησε ειδικά παπούτσια, αφού δεν βρίσκουν στις μεγάλες αλυσίδες γιατί μόνο στις μεγάλες αλυσίδες έρχονται, δεν πάνε να βρούνε αυτούς δεν πληρώνουν τον κόσμο τους και δεν δηλώνουν τον κόσμο τους και δεν πληρώνουν και τους φόρους τους. έρχονται σε μας και ζητάνε ειδικά παπούτσια για πωλητές όταν μπαίνουν στην αποθήκη. Αν σας λέει κάτι, πείτε μου. Βεβαιώσεις για τον εξαερισμό του καταστήματος. Καθίσματα για όσο κόσμο και προσωπικό έχει, για να κάθονται όλοι, άδεια λειτουργίας για εμπορικό κατάστημα, που δεν υφίσταται τέτοια άδεια στα καταστήματα που δεν είναι υγειονομικού ενδιαφέροντος, να κρεμάσουμε τους πυροσβεστήρες. Δηλαδή καταλαβαίνετε το τι ζούμε και μαζί με αυτό το νομοσχέδιο που προσπαθεί να σκοτώσει το εμπόριο, ζούμε ένα πρόβλημα.

Κύριε Πρόεδρε, θεωρούμε ότι δαγκώνετε το χέρι αυτών που πληρώνουν τους εργαζόμενους, που δίνουν τους φόρους τους, που παράγουν θέσεις εργασίας - δυστυχώς ή ευτυχώς έτσι είναι - όταν η κατανάλωση παράγει το 70% του Α.Ε.Π..Το τελευταίο που θέλω να πω είναι ότι δεν θα κλείσουμε τα ρολά εμείς, θα κλείσει τα ρολά και η χώρα μαζί, διότι θα μείνει με αυτούς που δεν πληρώνουν τους εργαζόμενους, με αυτούς που δεν πληρώνουν τους φόρους και είναι ως μη υπάρχοντες. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ανδράζης από τον ΣΕΤΕ.

ΓΙΩΡΓΙΟΣ ΑΝΔΡΑΖΗΣ (Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, ΣΕΤΕ): Ο Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων θα σταθεί στη διάταξη του άρθρου 113 με τίτλο: Ρυθμίσεις για την βραχυπρόθεσμη μίσθωση ακινήτων στο πλαίσιο της οικονομίας διαμοιρασμού.

Πράγματι η κυβέρνηση με αυτή τη διάταξη επιχειρεί να αποκαταστήσει τη στρέβλωση που υπέστη η αγορά ενοικίασης καταλυμάτων από την κατάργηση της έννοιας της τουριστικής μίσθωσης με τον ν.4336/2015. Να το κάνω λίγο πιο απτό και αντιληπτό. Υπήρχε ένα τεκμήριο που διαχώριζε την αστική από την τουριστική μίσθωση. Όσες μισθώσεις είχαν χρονική διάρκεια έως 30 ημέρες τεκμαίρετο πως είναι τουριστικές ή από τριάντα ημέρες και πάνω τεκμαίρετο ότι ήταν αστικής μίσθωσης. Από το 2015 που καταργήθηκε όλοι οι φορείς του τουρισμού με ιδιαίτερη αγωνία εξέφρασαν την άποψη ότι θα πρέπει να υπάρξουν ρυθμίσεις φορολογικής συμμετρίας και κάποιων προδιαγραφών ασφαλείας και υγιεινής, προκειμένου να μη δημιουργηθούν δύο και περισσότερες ταχύτητες στην τουριστική αγορά.

Λαμβάνοντας, λοιπόν, υπόψη τις διαστάσεις του φαινομένου στην Ελλάδα, αλλά και την εκτεταμένη φοροαποφυγή και φοροδιαφυγή που παρατηρείται στις χώρες του εξωτερικού -πράγματι είναι ένα trend το γεγονός κάποιοι άνθρωποι να θέλουν να νοικιάσουν ένα σπίτι αντί μια τουριστική επιχείρηση είτε είναι κύριο ξενοδοχειακό κατάλυμα είτε μη κύριο ξενοδοχειακό κατάλυμα, αυτό που γνωρίζουμε όλοι ως ενοικιαζόμενο δωμάτιο- τις εν γένει μειωμένες ελεγκτικές δυνατότητες του ελληνικού δημοσίου, τις απαιτήσεις καλής νομοθέτησης για ρεαλιστικές ρυθμίσεις με πιθανότητες επιτυχούς εφαρμογής σημειώνουμε τα εξής:

Κατ' αρχήν, διαφωνούμε με τον όρο οικονομία διαμοιρασμού που στον τίτλο της διάταξης βλέπουμε, διότι δεν πρόκειται περί τέτοιας δραστηριότητας. Η οικονομία διαμοιρασμού τεκμαίρεται πως είναι άνευ ανταλλάγματος. Εδώ μιλάμε για μια δραστηριότητα που υπάρχει αντάλλαγμα σε όλες τις περιπτώσεις.

Απουσιάζει από τη ρύθμιση ορισμός της βραχυχρόνιας μίσθωσης και προτείνουμε να οριστεί εκείνη κάτω των τριάντα ημερών, όπως υπήρχε στο καθεστώς πριν το 2015.

Επίσης, με τη διάταξη αυτή βλέπουμε ότι το ελάχιστο εμβαδόν του ακινήτου ορίζεται στα 9 τ.μ.. Είναι πολύ μικρό. Πρέπει να οριστεί και προτείνουμε να οριστεί στα 12 τ.μ. συμπεριλαμβανομένου του λουτρού. Για να σας δώσω μια τάξη μεγέθους εκεί πάμε σε ένα δίκλινο ενός αστεριού ξενοδοχείων ή σ΄ένα δίκλινο δύο κλειδιών ενοικιαζομένου δωματίου. Άρα νομίζω ότι είναι ρεαλιστικό αυτό που προτείνουμε και ζητάμε.

Επίσης, υπάρχει πρόβλεψη υπεκμίσθωσης. Μα η πρόβλεψη υπεκμίσθωσης δημιουργεί προϋποθέσεις συστηματικής επιχειρηματικής δραστηριότητας που εκφεύγει της λογικής της διάταξης.

Οι κυρώσεις, διοικητικά και φορολογικά πρόστιμα, όπως διατυπώνονται αφήνουν περιθώρια παρερμηνειών, ενώ το διοικητικό πρόστιμο των 5000 € κρίνεται χαμηλό. Είναι αυτονόητη βέβαια η ανάγκη εντατικοποίησης των ελέγχων.

Απουσιάζει η διαφοροποίηση της ρύθμισης μεταξύ νομικού και φυσικού προσώπου. Εμείς αντιλαμβανόμαστε ότι πρόκειται για κάτι το οποίο μπορούν να εκμεταλλευτούν τα φυσικά πρόσωπα. Τα νομικά πρόσωπα όμως θα πρέπει να αντιμετωπιστούν όμοια, αντίστοιχα με όλα όσα συμβαίνουν στις υπόλοιπες τουριστικές επιχειρήσεις, τα τουριστικά καταλύματα είτε αυτά είναι ενοικιαζόμενα δωμάτια είτε ξενοδοχεία.

Δεν είναι ξεκάθαρο, επίσης, το ρυθμιστικό πλαίσιο για μισθώσεις αθροιστικά άνω των 90 ημερών. Ο ΣΕΤΕ είναι υπέρ των απλών και ξεκάθαρων ρυθμίσεων, χωρίς διαφοροποιήσεις και διαφορετικές ταχύτητες βασισμένες σε παραμέτρους που το ελληνικό δημόσιο αδυνατεί να ελέγξει.

Όσον αφορά τη σχέση του ελληνικού δημοσίου με τις ηλεκτρονικές πλατφόρμες, εννοώ τη φορολογική αντιμετώπιση, προτείνουμε ξεκάθαρα επιβολή φόρου 5% στην πηγή της συναλλαγής. Αυτό εκτός από έσοδα για το ελληνικό δημόσιο θα συμβάλλει και στην καλή εφαρμογή του νόμου, αφού εμμέσως θα προκύπτει η καταγραφή των καταλυμάτων που προβαίνουν σε βραχυχρόνιες μισθώσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μουζάκης, Αντιπρόεδρος της ΠΟΦΕΕ.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΟΥΖΑΚΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος ΠΟΦΕΕ): Καλησπέρα σας. Λέγομαι Αντώνης Μουζάκης και είμαι φοροτεχνικός και Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελεύθερων Επαγγελματιών.

Κύριε Πρόεδρε και κύριοι Υπουργοί, θα σταθώ σε συγκεκριμένα άρθρα του νόμου προκειμένου να εκθέσουμε παρατηρήσεις επί αυτών και μόνον.

Αναφορικά με την πτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 6. Αναφέρεται ότι αν ο οφειλέτης είναι φυσικό πρόσωπο, τότε ως εμπειρογνώμονας δύναται να ορίζεται ελεγκτής πτυχιούχος ανώτατης σχολής που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, λογιστής φοροτεχνικός Α΄ τάξης.

Νομίζω ότι κάλλιστα μπορούν λογιστές φοροτεχνικοί Α΄ τάξης να οριστούν ως εμπειρογνώμονες για τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις όπως εκείνες καθορίζονται στον νόμο 4308/2014, τον νόμο για τα ΕΛΠ (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα).

Αναφορικά με την οικειοθελή αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, ορίζει το άρθρο 57 ότι δύνανται να υποβληθούν δηλώσεις προηγούμενων ετών. Ποιοι θα μπουν στη διαδικασία αυτή κατά την άποψή μας: Μόνο αυτοί που βρίσκονται σε έλεγχο. Ποιος από εκείνους που δεν βρίσκεται σε έλεγχο θα μπει σε μια διαδικασία να δηλώσει εισοδήματα όταν δεν υπάρχει τρόπος προσδιορισμού της αξίας των εισοδημάτων; Διότι γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι για να κάνουμε μια φορολογική δήλωση και να δηλώσουμε φορολογητέα ύλη, θα πρέπει να έχουμε ένα παραστατικό. Ποιο είναι εκείνο το παραστατικό που θα έρθει κάποιος πολίτης να υποδείξει, προκειμένου να κάνει φορολογική δήλωση; Ο τραπεζικός λογαριασμός έστω; Θα θέλει να τον υποδείξει; Πώς φορολογούνται αυτά τα εισοδήματα με τους φορολογικούς συντελεστές της χρονιάς εκείνης, δηλαδή εκείνου του έτους στο οποίο για τα εισοδήματα αυτά ή αποκρυφείσα φορολογητέα ύλη ανάγεται; Ξέρετε πάρα πολύ καλά και γνωρίζουμε όλοι ότι οι συντελεστές αυτοί είναι ιδιαιτέρως υψηλοί. Μπορεί οι προσαυξήσεις πράγματι με τον τρόπο που περιγράφονται να είναι ευνοϊκές όμως οι συντελεστές είναι εξαιρετικά υψηλοί με αποτέλεσμα να μην είναι ισχυρό δέλεαρ για τον πολίτη το να έρθει να δηλώσει- αποκαλύψει εισοδήματα. Ξαναλέω, πιθανά εκείνος που βρίσκεται σε έλεγχο από την Δ.Ο.Υ. να θελήσει να το κάνει.

Αναφορικά με τις ηλεκτρονικές συναλλαγές, από την στιγμή που δεν υπάρχει ακατάσχετος λογαριασμός τραπέζης θα δημιουργηθούν πλείστα προβλήματα ακόμη και για τις επιχειρήσεις εκείνες οι οποίες έχουν δεσμευμένους λογαριασμούς. Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι 4,4 εκατομμύρια πολιτών έχουν υποχρεώσεις, οφειλές προς το Ελληνικό Δημόσιο, 1,6 εκατομμύρια από αυτούς και πλέον έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές για τις οποίες ήδη έχουν ληφθεί μέτρα εναντίον τους. Αυτό τι σημαίνει: Πώς ότι χρήματα μπαίνουν μέσα(στον λογαριασμό) από το πλαστικό χρήμα θα δεσμεύονται.

Επίσης και ο πολίτης που πρέπει να έχει πλαστική χρεωστική ή πιστωτική κάρτα όταν οφείλει στο Ελληνικό Δημόσιο- 110 δις ευρώ είναι τα δάνεια προς τις τράπεζες- όταν οφείλει στο τραπεζικό ίδρυμα πως θα περάσει τα χρήματα από το τραπεζικό σύστημα για να μπορέσει να εκπληρώσει την συγκεκριμένη υποχρέωση και εν τέλει αν δεν καταφέρει να την εκπληρώσει να συλλέξει εκείνες τις αποδείξεις που χρειάζονται ώστε να τιμωρηθεί σε εισαγωγικά με συντελεστή 22%;

Αναφορικά με τις δαπάνες μισθών των μελών Διοικητικού Συμβουλίου που πρέπει να εξοφλούνται μέσω του τραπεζικού συστήματος, σαφώς και είναι καλή η ρύθμιση. Θυμίζω μόνο ότι υπάρχει πλειάδα διατάξεων- δεν χρειάζονται να σας τις αναφέρω τώρα- από το 2009 και εντεύθεν έως και σήμερα που ουδέποτε εφαρμόστηκε αυτό τελευταία δε έγινε με τον νόμο 4387 που ορίζει ότι από 01/07 θα έπρεπε να έχουμε αυτή την ρύθμιση αλλά ουδέποτε εφαρμόστηκε.

Ιατρικές δαπάνες υποχρεωτικά μέσα από πληρωμή με ηλεκτρονικά μέσα. Το αυτό- το ίδιο- δηλαδή ο νόμος ορίζει ότι οι ιατρικές δαπάνες γίνονται δεκτές και σου δίνουν έκπτωση της τάξεως του 10% ,αν όμως συλλέξεις δαπάνες περισσότερες από το 5% του εισοδήματος. Άρα λοιπόν είτε πληρώσεις με τον ηλεκτρονικό τρόπο, είτε δεν πληρώσεις δεν υπάρχει κανένα απολύτως κίνητρο και γιατί τότε ο άλλος να το κάνει αυτό;

Το όριο των 500 € σε μετρητά, θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει προβλήματα σε εκείνους που λειτουργούν ως ομάδες πχ διαχειριστές της πολυκατοικίας.

Αναφορικά με την παράβαση της παραγραφής άποψή μας είναι ότι θα έπρεπε να υπάρχει ένας συγκεντρωτικός πίνακας για τις χρήσεις εκείνες που παραγράφονται, διότι τόσο η (Δημόσια)Διοίκηση, όσο και οι Επαγγελματίες(Ιδιώτες) δεν έχουν γνώση για το ποιες είναι εκείνες οι χρήσεις που έχουν παραγραφεί ή όχι, ποιες είναι οι χρήσεις εκείνες που εμπίπτουν στην διάταξη ή όχι.

Αναφορικά με την παροχή σε είδος των αυτοκινήτων, στο άρθρο 100, έχουμε να κάνουμε μια σοβαρή παρατήρηση. Ο νόμος ορίζει ότι για αυτούς που είναι χρήστες αυτοκινήτων, εργαζόμενους, και μετόχους - εταίρους, η χρήση του αυτοκινήτου, με τον τρόπο που περιγράφεται, δεν χρειάζεται να τον περιγράψουμε, είναι εισόδημα.

Νομίζουμε ότι θα πρέπει να είναι εισόδημα από μισθωτή εργασία για αυτούς που είναι εργαζόμενοι και εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα και όχι από μισθωτή εργασία, για αυτούς που είναι εταίροι ή μέτοχοι.

Γιατί;

Γιατί αν το συνδυάσουμε με το άρθρο 36 παράγραφος 2 του ν. 4387, του ασφαλιστικού νόμου, θα έχουμε διπλή ασφάλιση.

Καλό θα είναι, λοιπόν, να το αποφύγουμε. Μισθωτοί – μισθωτές και εταίροι ή μέτοχοι - επιχειρηματική δραστηριότητα.

Αναφορικά με τον φόρο προστιθέμενης αξίας. Καλό είναι που τα 500.000 γίνονται 2.000.000 ευρώ, αναφορικά με το ειδικό καθεστώς και το χρόνο πληρωμής του Φ.Π.Α. με την είσπραξη. Συμφωνούμε απόλυτα.

Η παράταση για ένα ή δύο χρόνια. Η αιτιολογική έκθεση λέει 2018, το σχέδιο νόμου, το συγκεκριμένο άρθρο, λέει 2017.

Τελικά, η παράταση είναι για ένα ή για δύο χρόνια;

Ευχαριστώ για την υπομονή σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Τοπτσίδης, έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΟΠΤΣΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης Ο.Π.Α.Π. Α.Ε.): Καλησπέρα σε όλους.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, ονομάζομαι Τοπτσίδης Κυριάκος και είμαι ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης Ο.Π.Α.Π. Α.Ε. και κατάγομαι από την Δράμα.

Στο σχέδιο νόμου που είναι να κατατεθεί, στον Πτωχευτικό Κώδικα, στην αιτιολογική έκθεση, στο άρθρο 71, αναφέρει: «Απαγορεύεται η αντιπροσώπευση ιδρυμάτων πληρωμών και ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος από επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στους τομείς του στοιχηματισμού και των τυχερών παιγνίων», δηλαδή εμείς, «καθώς και στον τομέα της διάθεσης και εμπορίας όπλων, καθώς αποτελούν τομείς υψηλού κινδύνου για τη νομιμοποίηση εσόδων και παράνομες δραστηριότητες, ξέπλυμα χρήματος και φοροδιαφυγή».

Θέλω να πιστεύω ότι αυτό έχει γίνει εκ παραδρομής. Ειλικρινά το λέω, θέλω να πιστεύω ότι το συγκεκριμένο κομμάτι έχει μπει εκ παραδρομής.

Πρώτα-πρώτα, όλη η δραστηριότητα που μπορούμε να κάνουμε σαν πιστωτικό ίδρυμα είναι νομότυπη, έχει περάσει από την επιτροπή ελέγχου, έχει περάσει από τη γενική γραμματεία εσόδων - εξόδων, έχουμε κάνει έναρξη στην εφορία, είναι όλα νομότυπα.

Εννοείται, φυσικά, ότι δεν έχουμε καμία σχέση με την εμπορία όπλων, τεσσεράμισι χιλιάδες οικογένειες και είκοσι χιλιάδες εργαζόμενοι.

Γι' αυτό θέλω να πιστεύω ότι τούτο είναι εκ παραδρομής.

Όσο για την τελευταία παράγραφο που αναφέρεται στις παράνομες δραστηριότητες, ξέπλυμα χρήματος και φοροδιαφυγή, θέλω να σας πω ότι είμαστε, αν όχι οι μοναδικοί, ίσως από τους μοναδικούς που δεν έχουμε δυνατότητα φοροδιαφυγής, λόγω του ότι το λογισμικό είναι συνδεδεμένο απευθείας με τον Ο.Π.Α.Π. και το Υπουργείο Οικονομικών.

Άρα, είμαστε οι καλύτεροι πελάτες του Υπουργείου Οικονομικών και των δημοσίων εσόδων. Πληρώνουμε εκατομμύρια σε φόρους ετησίως μαζί με την εταιρία Ο.Π.Α.Π. Α.Ε..

Άρα, δεν υπάρχει μια τέτοια σκοπιμότητα. Πιθανολογώ και πιστεύω ότι αυτό έγινε εκ παραδρομής. Γι' αυτό θα παρακαλούσα να το λάβετε υπόψη σας, να απαλειφθεί το συγκεκριμένο άρθρο, όπως και τα άλλα συναφή άρθρα, για να μην πάμε σε μια διαδικασία η οποία δεν μας ανήκει και δεν την δικαιούμαστε κιόλας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Σαββόπουλος, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΒΒΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αμβυκούχων Αμπελουργών): Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, η διάταξη που αφορά τον χώρο μας, μας βρίσκει σύμφωνους και μας έχει εκπλήξει ευχάριστα η κ. Υπουργός. Τίποτα άλλο δεν έχω να πω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γκιώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΚΙΩΝΗΣ (Δήμαρχος Λουτρακίου): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Bουλευτές, θα ήθελα να πω ότι είμαι σε ευχάριστη θέση που άκουσα από την κυρία Υπουργό ότι απεσύρθη το άρθρο 111. Δεν ξέρω αν πρέπει να μιλήσω σήμερα ή αν κρατηθώ για να μιλήσω την επόμενη φορά, επειδή είπε η κ. Υπουργός ότι μπορεί να ξανάρθει αυτό το άρθρο και γι' αυτό δεν ξέρω αν πρέπει να μιλήσω. Αλλά θα θέλαμε να μας καλέσετε, εφόσον έρθει ποτέ το άρθρο για συζήτηση.

Θα πω ότι, κυρίως επειδή είναι θέμα ανταγωνισμού, ο ανταγωνισμός είναι πολύ άσχημος για μας. Όταν ο άλλος έχει να κάνει τα διπλάσια για να μην πω τα τριπλάσια χιλιόμετρα από το ένα καζίνο στο άλλο, να πληρώσουμε εμείς σαν καζίνο πολύ περισσότερο φόρο, από 32 πληρώνουμε 35. Και μέχρι πρότινος, κάναμε ολόκληρο αγώνα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για να μπορέσουμε να έρθουμε στο ίδιο ποσοστό του εισιτηρίου του καζίνου. Εμείς πλέον με 15 και η Πάρνηθα, ο κύριος ανταγωνιστής μας, γιατί οι πελάτες μας είναι από τον ίδιο χώρο, πλήρωνε 6. Και κάναμε ολόκληρο αγώνα, επιβαρυνθήκαμε πολύ περισσότερο για να μπορέσουμε να φτάσουμε σ' αυτό το σημείο.

Και να πω και το κυριότερο απ' όλα, ότι η Πάρνηθα πήρε μια άδεια στην οποίαν είχε υποχρέωση να κάνει πολλά περισσότερα πράγματα απ' ό,τι έχει κάνει μέχρι στιγμής και δυστυχώς, δεν έχει κάνει αυτά που έπρεπε να κάνει, είτε με τα ξενοδοχεία είτε με τον περιβάλλοντα χώρο και όλα αυτά που έχουμε κάνει εμείς. Εμείς έχουμε κάνει όλα αυτά που ήταν η υποχρέωσή μας και η νομοθεσία μας και πάμε τώρα να την κατεβάσουμε.

Το κύριο άρθρο που είπε όταν έγινε ο διαγωνισμός είναι ότι δεν θα μετεγκατασταθεί. Και πάμε τώρα να κάνουμε μετεγκατάσταση του χώρου από την Πάρνηθα, κάτω. Δηλαδή, εμείς σαν Λουτράκι θα έχουμε ένα καζίνο δίπλα μας μέσα στο χώρο του λεκανοπεδίου. Ανοίγει το καινούργιο καζίνο, που δεν έχουμε πει τίποτα, στο Ελληνικό. Αν θέλετε να μας πάρετε την άδεια, καλύτερα να μας την πάρετε, παρά έτσι να μας μαχαιρώνετε από πίσω.

Αυτό ήθελα γενικά να πω και εφόσον έρθει ποτέ πάλι το άρθρο για την μετεγκατάσταση του καζίνου της Πάρνηθας, θα ήθελα οπωσδήποτε να μιλήσω.

MΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Χότζογλου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΤΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας): Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, κατ’ αρχήν, ζητώ συγνώμη για την προηγούμενη έκρηξη, αλλά στο νομοσχέδιο που συζητάτε σήμερα στην Επιτροπή σας υπήρχε το άρθρο 111, που έλεγε για τη μεταφορά του καζίνο της Πάρνηθας - μου κάνει εντύπωση πως ο Δήμαρχος Λουτρακίου δεν το γνώριζε τόσο καλά - εάν και εφόσον δοθεί δεύτερη άδεια στο Νομό Αττικής.

Δεν μας ήρθε από το μυαλό μας τώρα αυτό, αλλά είναι διάταξη από το νόμο του 1994 από το Καζίνο του Φλοίσβου, κύριε Νικολόπουλε, θα το θυμάστε, όταν έγινε η μερικώς ιδιωτικοποίηση του 2003.

Κύριοι Βουλευτές της Συμπολίτευσης και της Αντιπολίτευσης, πρέπει να ξέρετε, ότι είστε οι κύριοι μέτοχοι του καζίνο της Πάρνηθας, έχετε το 49%, εισπράττετε μερίσματα, φόρους και ασφαλιστικές εισφορές από τους εργαζόμενους.

Η κυρία Υπουργός από το Υπουργείο Οικονομικών μπορεί να σας δώσει στοιχεία για το τι χρήματα παίρνετε κάθε χρόνο.

Μπορεί να μας δώσει στοιχεία από πότε έχει να πληρώσει το καζίνο Λουτρακίου φόρο;

Πόσα χρωστάει στα ασφαλιστικά ταμεία;

Εδώ βρίσκονται οι συνάδελφοί μου οι εργαζόμενοι, που μπορούν να σας πουν πόσους μήνες είναι απλήρωτοι και εάν παίρνουν έναντι.

Η διάταξη, λοιπόν, κύριοι Βουλευτές, υφίσταται από το 1994. Όταν έγινε η μερικώς ιδιωτικοποίηση το 2003 ο τότε Υπουργός κ. Χριστοδουλάκης είπε, ότι «εφόσον δεν υφίσταται δεύτερη άδεια στο Νομό Αττικής, παραμένετε στην Πάρνηθα».

Εάν και εφόσον υπάρχει δεύτερη άδεια, εμείς ζητούμε το αυτονόητο, γιατί είναι 1000 οικογένειες.

Υπάρχει απελευθέρωση των VLT’s, κάθε γειτονιά και ένα μικρό καζίνο, δεύτερο καζίνο στο Νομό Αττικής.

Τι άλλο περιμένετε να ακούσετε; Δείτε από μόνοι σας τα στοιχεία και πείτε μου, από ποιο καζίνο εισπράττετε, από ποια επιχείρηση εισπράττει το Ελληνικό Δημόσιο τα λεφτά που εισπράττει από το καζίνο της Πάρνηθας;

Για να μη σας κουράσω και είμαι ανοιχτός σε οποιαδήποτε ερώτηση, σας λέω, ότι είναι πολύ αντιφατικό ο κύριος ανταγωνιστής, γιατί δεν ξέρω, εάν γνωρίζετε ότι ο αξιότιμος Δήμαρχος Λουτρακίου είναι και εργοδότης στο καζίνο Λουτρακίου, διότι έχει μετοχές ο Δήμος το 15%, εάν δεν κάνω λάθος, και είναι πολύ οξύμωρο το γεγονός, ότι βλέπουν ανταγωνισμό στο να κατεβεί το καζίνο της Πάρνηθας εκτός ορίων Δήμου Αθηναίων, κύριε Πρόεδρε, όπως προβλέπει η διάταξη και δεν βλέπουν ανταγωνισμό στο παλάτι που θα κτιστεί στο Ελληνικό.

Εμείς λέμε, λοιπόν, σαν εργαζόμενοι, εφόσον κυρία Υπουργέ, βγάλατε το άρθρο 111 από το νομοσχέδιο, αποσύρετε και την άδεια λειτουργίας καζίνο από το Ελληνικό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Χότζογλου, ήθελα να διευκρινίσω, γιατί δεν κατάλαβα καλά, το εξής. Η άδεια από το Ελληνικό δεν αφαιρείται.

Εσείς τι προτείνετε ταυτόχρονα; Θέλω να το γνωρίζω αυτό, για να το λάβουν υπόψη τους οι Υπουργοί και οι Βουλευτές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΤΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας): Το άρθρο 111 που υπάρχει στο νομοσχέδιο, που συζητάτε σήμερα στην Επιτροπή σας, να εξακολουθήσει να ισχύει.

Εάν έχουν στοιχεία οι συνάδελφοι από το Λουτράκι ή η κυρία Υπουργός για το τι εισπράττετε σαν Ελληνικό Δημόσιο από το καζίνο της Πάρνηθας, παρακαλώ να τα καταθέσουν στην Επιτροπή σας.

Κυρία Υπουργέ, εμείς μπορούμε να σας φέρουμε από τον εσωτερικό έλεγχο του καζίνο της Πάρνηθας τι εισπράττετε κάθε μέρα, κάθε μήνα και κάθε έτος και εάν εισπράττετε τα ίδια από το καζίνο Λουτρακίου.

Δεν το βλέπω ανταγωνιστικά με το Λουτράκι, είναι συνάδελφοί μου, κάνουμε την ίδια δουλειά, όμως είναι πολύ άσχημο να ακούγεται μέσα στην αίθουσα, ότι Βουλευτές του Νομού Κορινθίας πίεσαν το αρμόδιο Υπουργείο να αποσύρει τη διάταξη. Έτσι θα κυβερνήσουμε;

Έτσι θα πάμε μπροστά τη χώρα;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Δεν είπε κανείς, ότι οι Βουλευτές του Νομού Κορινθίας έχουν κάνει κάτι τέτοιο, σε καμία περίπτωση.

Εκτός αυτού μέσα στο Γενάρη θα το δούμε συνολικά και υπάρχει Βουλευτής στο ΣΥΡΙΖΑ, που είναι εργαζόμενος των καζίνο και μάλιστα συνδικαλιστής.

Έγινε συζήτηση για όλα αυτά τα θέματα, θα γίνει διαβούλευση και μαζί σας και με όλα τα άλλα καζίνο, επειδή έχουν προκύψει και άλλα θέματα και θα προχωρήσουμε συνολικότερα για τη διευθέτηση των καζίνο μέσα στο Γενάρη και πάρα πολύ γρήγορα.

Αλίμονο, δε θα αφήσουμε τόσες οικογένειες το δρόμο, δεν υπάρχει τέτοια πρόθεση.

Υπάρχει συνολικότερο ζήτημα με τα καζίνο και θα το δούμε μέσα στο Γενάρη.

Θα σας καλέσουμε, θα σας ακούσουμε και τους υπόλοιπους και θα βγάλουμε από κοινού κάτι καλό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Γιατί δεν αποσύρετε και το άλλο;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είπε η Υπουργός ότι αυτό αποσύρεται προσωρινά για ένα επόμενο νομοθέτημα και, μάλιστα, το προσδιόρισε για το Γενάρη. Ταυτόχρονα, θα σας καλέσει σε ανοιχτή διαβούλευση να μιλήσετε γι' αυτό το θέμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΤΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας): Κυρία Υπουργέ, εμείς μένουμε στη δέσμευσή σας και γνωρίζουμε τον Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, είναι συνάδελφος, δουλεύει σε καζίνο και γνωρίζει πολύ καλά γιατί και αυτός μεταφερόμενος είναι - από την Ξάνθη πήγε στην Αλεξανδρούπολη. Επομένως, δε μπορούμε να έχουμε δύο μέτρα και δύο σταθμά και, ειδικά, σ’ ένα καζίνο το οποίο έχει μετοχές στο δημόσιο, το επαναλαμβάνω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Άρα, ήταν άστοχη η αντίδρασή σας κ. Χότζογλου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΤΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας): Ενδεχομένως, κύριε Πρόεδρε. Συγχωρήστε μου το λάθος.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι ενδεχομένως, σίγουρα ήταν. Το λόγο έχει ο κ. Λογοθέτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΟΓΟΘΕΤΗΣ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Τυχερών Παιχνιδιών Καζίνο – ΟΣΕΤΥΠ): Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δε θα έκανα χρήση, ενδεχομένως και κατάχρηση, των 3 λεπτών που μου δίνετε, γιατί άκουσα με ανακούφιση και όχι με ευχαρίστηση την κυρία Υπουργό να λέει ότι προσωρινά η διάταξη αποσύρεται. Και λέω ανακούφιση, γιατί σίγουρα με τους συναδέλφους του καζίνο της Πάρνηθας έχουμε βρεθεί σε κοινό αγώνα, στο πεδίο των μαχών, σε 40 μέρες απεργία του καζίνο Λουτρακίου και η θέση μου είναι λίγο άβολη.

Όμως θα μιλήσω για έναν και μόνο λόγο. Επειδή θα επανέλθει η συγκεκριμένη διάταξη, καλό είναι να γνωρίζετε όλοι εδώ ορισμένα πράγματα και ποια είναι αυτά;

Το νομοσχέδιο που πηγαίνατε προς ψήφιση, που εμπεριέχει τη διάταξη της μετεγκατάστασης του καζίνο της Πάρνηθας εκτός των ορίων του Δήμου Αθηναίων και παραβιάζει και αλλοιώνει και ανατρέπει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού που είχε γίνει το 2003 και αδειοδοτούσε το συγκεκριμένο καζίνο.

Το αποτέλεσμα, συνάδελφε Χότζογλου, του 2003, της τότε κυβέρνησης, ήταν διάσωση και ανάπτυξη του δρυμού της Πάρνηθας. Ως εκ τούτου, το ελληνικό δημόσιο εκχώρησε το 49% και το μάνατζμεντ στους τότε και σημερινούς εργοδότες.

Επίσης, για το 2%, το οποίο αυτή τη στιγμή το έχει στην κατοχή του το καζίνο της Πάρνηθας και μεταβιβάστηκε από το ελληνικό δημόσιο, υπήρχε ρητή διάταξη στον νόμο 3139 ότι έπρεπε να χτιστεί το ξενοδοχείο για να δοθεί. Το ξενοδοχείο δεν χτίστηκε ποτέ, το ελληνικό δημόσιο δώρισε 2%.

Ούτως ή άλλως αυτή η διάταξη που μπήκε για την μετεγκατάσταση διαμορφώνει και νέες συνθήκες, γιατί εάν υπήρχε αυτή η διάταξη της μεταφοράς του καζίνο θα υπήρχε και άλλο τίμημα το 2003 και όχι αυτό το τίμημα που υπήρξε και αυτό το τίμημα θα το χτυπούσε και ο πρώτος και ο δεύτερος και κερδισμένος θα ήταν το ελληνικό δημόσιο που θα σηκωνόταν το τίμημα πάρα πολύ. Αντ’ αυτού και σωστά τότε οι επιχειρηματίες έβαλαν μια ρήτρα ότι για τα επόμενα 10 χρόνια, από το 2003 έως το 2013, εάν ανοίξει δεύτερο καζίνο στην Αττική θα αποζημιωνόταν το καζίνο της Πάρνηθας, συνάδελφε Χότζογλου, από τον 1ο χρόνο μέχρι το 10ο κλιμακωτά έως και το 70% της επένδυσης, που έφτασε στα 110 εκατ.€. Τελείωσε η δεκαετία λοιπόν, άρα, επειδή ακούσαμε ότι αναγκαστικά η κυβέρνηση το έκανε γιατί θα έπρεπε να πλήρωνε τίμημα, αυτό είναι ψευδή και ανυπόστατο.

Ο νόμος 3139/2003, τον οποίο έχω και μπροστά μου, όπως και ο νόμος 2206, συνάδελφε Χότζογλου, καθορίζει χωροταξικά που βρίσκεται το κάθε καζίνο στη χώρα - έχουμε 9 καζίνο στη χώρα – και οριστικοποιείται η λειτουργία του καζίνο αποκλειστικά στη θέση Μον Παρνές.

Δεν ξέρω ποιος έβαλε αυτή την εξαιρετική λέξη που χρησιμοποιώ κι εγώ η οποία λέει «εξαιρετικά επιτρέπεται η μεταφορά της επιχείρησης καζίνο του Μον Παρνές». Τι σημαίνει «εξαιρετικά»; Το «εξαιρετικά» - υπάρχει και σωρεία γνωμοδοτήσεων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους επ’ αυτού που λέω - σημαίνει ότι πρέπει να αιτιολογεί ο καθένας τους λόγους ανωτέρας βίας. Μετεγκατάσταση καζίνο σημαίνει για λόγους ανωτέρας βίας. Εξαιρετικά σημαίνει, ότι πρέπει ο καθένας να αιτιολογεί τους λόγους ανωτέρας βίας, όπως μετεγκατάσταση καζίνο, σημαίνει, ότι γίνεται για λόγους ανωτέρας βίας.

Είναι γνωστό, συνάδελφε Χοτζόγλου, ότι εκατομμύρια στο Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει πληρώσει μόνο το καζίνο της Πάρνηθας, έχουν πληρώσει όλα τα καζίνο. Το καζίνο δε -του Λουτρακίου- που ήταν το πιο κερδοφόρο καζίνο ανά τ.μ. στον κόσμο έχει πληρώσει σχεδόν διπλάσια λεφτά.

Είναι γεγονός, ότι έχει συσσωρεύσει χρέη . Είμαι ο πρώτος –θυμάστε πολύ καλά- που έχω βγει και έχω καταγγείλει την κακοδιαχείριση και την κακοδιοίκηση. Όμως αυτή τη στιγμή που μιλάμε το καζίνο Λουτρακίου είναι στην τελική ευθεία για να μπει καινούργιος εργοδότης μέσα, που σημαίνει, ότι θα πληρώσει τα χρέη στο Ελληνικό Δημόσιο, που χρωστάνε «όσοι έκαναν τα πάρτι» από τα προηγούμενα χρόνια και καμία κυβέρνηση, δεν έκανε τίποτα και φωνάζαμε και «σκούζαμε», αλλά «φωνή βοώντος εν τη ερήμω».

Με αυτή τη διάταξη μαζί με το Ελληνικό βάζετε μια «ταφόπλακα», όχι μόνο στους 1300 του Λουτρακίου, γιατί μιλάμε μόνο για το Λουτράκι, αλλά είναι και οι 300 στο καζίνο του Ρίο, προφανώς, τους ξεχνάμε. Θέλω να σας ενημερώσω, ότι το 40% του πελατολογίου του καζίνου του Ρίο είναι πελάτες των Αθηνών. Άρα, τι μας λέτε; Ότι θα δημιουργήσουμε από 1000 άλλες 200 θέσεις εργασίας και δεν κοιτάμε, ότι θα χαθούν 1600 θέσεις εργασίας στην ευρύτερη περιοχή της Κορινθίας για την ευρύτερη των Πατρών.

Γνωρίζετε σαν βουλευτές και σαν Υπουργοί, καλύτερα από μένα, τα ποσοστά της ανεργίας. Ο νόμος αυτός -για την επόμενη φορά που θα τον φέρετε- κυρία Υπουργέ και κύριε Υπουργέ, προς συζήτηση, -εύχομαι να μην έρθει- είναι αντισυνταγματικός από την αρχή μέχρι το τέλος και γιατί το λέω αυτό; Το καζίνο της Πάρνηθας είναι από τα ελάχιστα καζίνο, που είναι κερδοφόρα, θα ομολογήσω λόγω της πολύ καλής διοίκησης που έχει -σε σχέση με το καζίνο που εργάζομαι εγώ- δηλαδή του Λουτρακίου.

Άρα, εδώ να μη μιλάμε για κλείσιμο σπιτιών και θέσεων εργασίας. Απλά, οι επιχειρηματίες και -καλά κάνουν- θέλουν να αυξήσουν τα κέρδη τους, όχι να μειώσουν τις ζημιές τους. Ζημιές έχει το Λουτράκι από την κακοδιαχείριση -το ξαναλέω- ζημιές έχει το Ρίο, ζημιές έχουν όλα τα καζίνο. Άρα, σαν Κυβέρνηση και σαν βουλευτές, όπως και όλοι μας τι θα πρέπει να δούμε; Πώς θα περισώσουμε τις προβληματικές επιχειρήσεις ή πώς θα κάνουμε τις κερδοφόρες, πιο κερδοφόρες.

Τελειώνοντας, σίγουρα, κυρία Υπουργέ και κύριε Υπουργέ, θα μας ξαναβρείτε μπροστά «στο πεδίο των μαχών» και μαζί με το συνάδελφό Χοτζόγλου, γιατί αντισυνταγματικός είναι και ο νόμος για 36.000 φρουτομηχανές που θα βγουν δίπλα από σχολεία, από νοσοκομεία και από παιδικούς σταθμούς, για να φτιάξου μελλοντικές γενιές παικτών. Εμείς δεν θα το επιτρέψουμε μαζί με το συνάδελφο Χόντζογλου και τους υπόλοιπους 5000.

Γι' αυτό το θέμα θα πούμε πάρα πολύ σύντομα. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ. Το λόγο έχει ο κ. Δραμουντάνης, από το Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Λουτρακίου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΡΑΜΟΥΝΤΑΝΗΣ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Εργαζομένων Καζίνο Λουτρακίου): Κυρία Υπουργέ, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, που μας δεχθήκατε, να μιλήσουμε και εμείς σήμερα δεν θα μακρηγορήσω, απλά θα πω μόνο δύο πράγματα: Να σκεφθεί κάποιος, ότι στο καζίνο Λουτρακίου δουλεύουν 1280 άνθρωποι, δηλαδή, δύο πόλεις το Λουτράκι και η Κόρινθος ζουν στην ουσία από το καζίνο. Οι μισθοί μας το χρόνο είναι περίπου κοντά στα 50 εκατ. στην περιοχή Λουτρακίου, Κορίνθου και στους όμορους νομούς. Η περιοχή θα πεινάσει. Πριν από δύο χρόνια κάναμε μια πολύ μεγάλη απεργία, σαράντα μέρες. Κλείσαμε πολλά μαγαζιά στο Λουτράκι, επειδή το καζίνο είχε απεργία.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, με καζίνο στο Ελληνικό. Αν η Πάρνηθα μεταφερθεί στην Αθήνα, εμείς κλείσαμε, είναι «ταφόπλακα». Με το χέρι στην καρδιά να νομοθετήσετε και να σκεφθείτε, ότι υπάρχουν 1300 άνθρωποι - 1300 οικογένειες. Όλα τα καζίνο, και το δικό μας, χωρίς να θέλω να υπερασπιστώ τους μετόχους του και τους διοικητές του - ίσως είναι οι χειρότεροι στην Ελλάδα, που άφησαν το πρώτο καζίνο στην Ευρώπη να έχει φτάσει να είναι τρίτο στην Ελλάδα - δίνει το 37% των καθημερινών του εισπράξεων στο κράτος, το μεγαλύτερο ποσό απ' όλα τα καζίνο. Από τον καθημερινό τζίρο του δίνει το 37%, ό,τι μένει είναι το κέρδος, πληρώνει εργαζόμενους, φορολογείται, πληρώνει Ι.Κ.Α. κ.λπ.. Αυτή είναι η κατάσταση. Όλοι πληρώνουν.

Επαναλαμβάνω, με το χέρι στην καρδιά να νομοθετήσετε, γιατί θα πεινάσουν 1.300 άνθρωποι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γιαννούκος.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΚΟΣ ( Εκπρόσωπος Ταμειακών Μηχανών - Γενικός Διευθυντής Εταιρείας ΜΑΤ): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι βουλευτές, θα μπορούσα να εκφράσω απόψεις και για την τροποποίηση του Πτωχευτικού Κώδικα, αλλά νομίζω ότι ο κ. Χατζηθεοδοσίου και ο κ. Μακρής με έχουν καλύψει.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο θέματα, τα οποία, εκ της δραστηριότητας μου, τα γνωρίζω καλύτερα.

Εγώ, εκτός από Γενικός Διευθυντής της συγκεκριμένης εταιρείας, είμαι και μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εισαγωγέων και Κατασκευαστών Ταμειακών Μηχανών και στο παρελθόν έχουν διατελέσει και Πρόεδρος. Η εταιρεία, την οποία εκπροσωπώ, είναι η μοναδική ελληνική εταιρία, που κατασκευάζει ταμειακά συστήματα υψηλής τεχνολογίας στην Ελλάδα, δεν υπάρχει καμία άλλη κατασκευάστρια εταιρεία σε ταμειακά συστήματα. Ένα 30% - 35% της παραγωγής της το εξάγει σε χώρες, όπως η Ιταλία, η Κύπρος και η Πολωνία.

Να αναφερθώ με δύο λόγια στις ηλεκτρονικές πληρωμές.

Πρέπει να σας πω, ότι στην περίπτωση που υπάρξει - και θέλω να πω και στην κ. Υπουργό, αν το έχει υπόψη της - ότι θα ήταν πολύ πιο πρακτικό για την αγορά η θέσπιση ενός ποσού, έστω και μικρού, ακατάσχετου, παρά ένα ποσοστό ενός μεγαλύτερου ποσού. Δηλαδή, θα ήταν καλύτερο να καταφέρουμε να πούμε, ότι 1.500 ευρώ μηνιαίως είναι ένα ακατάσχετο ποσό, παρά να πούμε το 80% του οποιουδήποτε ποσού.

Να σας πω κάτι άλλο, εάν δεν το ξέρετε. Όλα αυτά τα τραπεζικά τερματικά, τα eftPOS, όπως τα λέμε, τα οποία αποδέχονται κάρτες, δουλεύουν πλέον μέσω ίντερνετ. Άρα, αντιλαμβάνεστε ότι η τοποθέτηση μιας πινακίδας έξω από το κατάστημα, η οποία να λέει ότι «δεν διαθέτουμε τραπεζικό τερματικό», δεν θα το κάνει κανείς. Όλοι, θα πάρουν ένα τραπεζικό τερματικό, θα συνδεθούν με την τράπεζα, με ένα τραπεζικό λογαριασμό και θα το έχουν, απλώς δεν θα αποδέχονται συναλλαγές μέσω των καρτών και δεν θα τις αποδέχονται, διότι το πρώτο πράγμα που θα πουν είναι ότι δεν έχουν ίντερνετ.

Δηλαδή, εάν δεν πληρώσει ο εκάστοτε καταστηματάρχης τον πάροχο του ίντερνετ και της τηλεφωνίας, δεν μπορεί να το αξιοποιήσει. Ξέρετε πολύ καλά ότι στη χώρα μας το ίντερνετ είναι κάτι, που δεν είναι ιδιαίτερα αξιόπιστο, άρα ο καθένας μπορεί να προφασίζεται ανά πάσα στιγμή, δεν έχω ίντερνετ, έλα κάποια άλλη στιγμή. Άρα, δεν θα υπάρχει πινακίδα, το τραπεζικό τερματικό θα υπάρχει, θα είναι συνδεδεμένο με τραπεζικό λογαριασμό, απλώς δεν θα αξιοποιείται.

Αυτό που θέλω να πω, αφορά τη διασύνδεση των ταμειακών μηχανών. Θέλω να σας ενημερώσω, για να μην νομίζετε ότι πρωτοτυπούμε. Αυτό ισχύει εδώ και χρόνια σε πάρα πολλές χώρες, ισχύει στην Πορτογαλία, στη Σουηδία, στη Σερβία, στην Ουγγαρία και σε πάρα πολλές άλλες χώρες. Ήδη, εξαιτίας της δραστηριότητάς μας, της συνεργασίας και των εξαγωγών προϊόντων στην Ιταλία, επεξεργαζόμαστε ένα καινούργιο νομοσχέδιο, το οποίο έχει εγκριθεί και από την Ε.Ε.. Το ίδιο ισχύει και για την Πολωνία. Η μεν Ιταλία ξεκινάει την on-line αποστολή δεδομένων, την 1η Μαρτίου του επόμενου έτους, η δε Πολωνία ξεκινάει την αποστολή των δεδομένων απ' όλα τα ταμειακά συστήματα την 1/1/2018.

Αν κάποιος θελήσει περισσότερες πληροφορίες γύρω από αυτό το θέμα της δυνατότητας που έχουμε, να το κάνουμε, της αξιοπιστίας και οτιδήποτε άλλο θα μπορούσα να απαντήσω. Αυτό που θα ήθελα να παρακαλέσω την κυρία Υπουργό είναι ότι όταν θα φθάσουμε στο στάδιο της υλοποίησης να γίνει με έναν πιο αργό ρυθμό για να μην υπάρξουν προβλήματα, να μπουν ανά κατηγορίες και ανά περιφέρειες. Πρέπει να το δούμε λίγο πιο προσεκτικά. Μην ζητήσουμε ξαφνικά από ένα εκατομμύριο υπόχρεους να συνδεθούν, να προσφύγουν στο τέλος του μήνα στα δεδομένα των συναλλαγών τους στο Taxis. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, ενημερώστε τους καλεσμένους ότι θέλουμε να τους ρωτήσουμε, να μην φεύγουν.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το έχουμε πει. Καλά κάνει ο κ. Κουτσούκος και το υπενθυμίζει. Σας παρακαλώ πολύ επειδή θα γίνουν ερωτήσεις μετά από τους κ.κ. βουλευτές και έχει ίσως μεγαλύτερο ενδιαφέρον από την τοποθέτησή σας για να διευκρινιστούν ορισμένα πράγματα, να μην φεύγετε. Το σωστό είναι να μην φεύγετε. Εκπροσωπείτε κάτι που πρέπει να ολοκληρωθεί.

Τον λόγο έχει ο κ. Κογιουμτσής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΣΗΣ (Οικονομικός Επόπτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας ΕΣΕΕ): Λέγομαι Νίκος Κουγιουμτσής, είμαι οικονομικός επόπτης στην ΕΣΕΕ και Πρόεδρος Εμπορικού Συλλόγου Αθηνών.

Κύριε πρόεδρε, ευχαριστούμε κατ΄ αρχήν για την πρόσκληση. Να επισημάνω κάποιες παρατηρήσεις και σχόλια που κάνουμε σαν Συνομοσπονδία πάνω στο νομοσχέδιο. Ένα πάγιο και διαρκές αίτημα του εμπορικού κόσμου πράγματι είναι αυτό το καθολικής ισχύος του αφορολόγητου ορίου χωρίς διακρίσεις μεταξύ των επαγγελματικών ομάδων μισθωτών και επιτηδευματιών που αγνοείται επιδεικτικά για ακόμη μια φορά από τους ιθύνοντες. Η φορολόγηση των κερδών των ελευθέρων επαγγελματιών από το πρώτο ευρώ στερώντας τους την προστασία του αφορολόγητου ορίου, δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προνομιακής μεταχείρισης. Με αυτόν τον τρόπο δεν δίνεται κανένα κίνητρο στους επιτηδευματίες να ζητούν αποδείξεις για τις αγορές που πραγματοποιούν στερώντας με αυτόν τον τρόπο πολύτιμα δυνητικά έσοδα για το ίδιο το δημόσιο. Οι προωθούμενες διατάξεις για την τόνωση της χρήσης του πλαστικού χρήματος και των ηλεκτρονικών συναλλαγών ενώ αποσκοπούν στην καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και στην ταυτόχρονη ενίσχυση της διαφάνειας, αποτυγχάνουν να ενεργοποιήσουν και να κινητροδοτήσουν μεγάλο μέρος της φορολογικής βάσης.

Ένα δεύτερο, ειπώθηκε προηγουμένως και το λέω εν τάχει η θέσπιση ενός ειδικού επιχειρηματικού επαγγελματικού τραπεζικού λογαριασμού. Το είπε ο ίδιος ο Πρωθυπουργός στην Διεθνή Έκθεση της Θεσσαλονίκης. Ξέρω ότι υπάρχουν αντιδράσεις από τους δανειστές, δεν μπορεί όμως να το συνδέσουμε πράγματι με το πλαστικό χρήμα και με την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, εάν το δεν το θεσμοθετήσουμε. Δεν μπορεί να έχουν αυτή τη στιγμή 250.000 επιχειρήσεις μηχανάκι POS και άλλες να μην έχουν για αυτό το λόγο.

Ένα άλλο θέμα, βεβαίως, η φοροδιαφυγή είναι ένα καταδικαστέο σπορ στο οποίο επιδίδονται σχεδόν όλες οι κοινωνικές ομάδες, εγώ θα έλεγα με προεξάρχοντα το ίδιο το κράτος και βέβαια η αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής και της παραοικονομίας που φθάνει στο ΄1/4 του ΑΕΠ θα πρέπει σε κάθε περίπτωση –εμείς έχουμε κάνει προσπάθειες, καμπάνιες προς αυτήν την κατεύθυνση- να μειωθεί, γιατί η πάταξη της σίγουρα είναι αδύνατη αυτή τη στιγμή και δημιουργεί και μέσα στην ίδια την επιχειρηματική κοινότητα αθέμιτο ανταγωνισμό μεταξύ συνεπών και ασυνεπών επιχειρηματιών.

Ένα άλλο που ζητήσαμε εδώ και τρία, τέσσερα χρόνια και δεν ξέρω, γιατί δεν υπάρχει και σε αυτό το νομοσχέδιο, είναι η σύνδεση on line των ταμειακών μας μηχανών με τα τερματικά του Υπουργείου Οικονομικών. Πώς θα πατάξουμε πώς θα μειώσουμε τη φοροδιαφυγή; Σας δίνουμε θα έλεγα μασημένη τροφή, θα έπρεπε να την υιοθετήσετε για να την προχωρήσετε. Είμαστε κατά της φοροδιαφυγής το έχουμε τονίσει πολλές φορές.

Στο θέμα του ωραρίου των καταστημάτων και στο θέμα των Κυριακών θα ήθελα να ειπωθούν από το Γενικό Διευθυντή της ΕΣΕΕ δύο τρία πράγματα πάνω στο νομοσχέδιο. Εγώ σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Αντώνης Μεγγούλης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ): Κύριε Πρόεδρε, δύο σχόλια μόνο. Το πρώτο έχει να κάνει με το πτωχευτικό. Η ΕΣΕΕ είναι πάντα υπέρ όλων των μεταρρυθμίσεων που ευνοούν την επανένταξη των τέως επιχειρηματιών στην κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας και της κοινωνίας, άρα είμαστε υπέρ των αλλαγών, είμαστε υπέρ της δεύτερης ευκαιρίας. Δύο σχόλια μόνο πάνω σε αυτό το θέμα. Το ένα έχει να κάνει με το διαχρονικό δίκαιο. Θα πρέπει πραγματικά και με κοινούς όρους να είναι διαχρονικό επειδή είναι ένα δίκαιο το οποίο πλέον έχει ευνοϊκά χαρακτηριστικά, θα πρέπει να εφαρμοστεί και στους ήδη πτωχεύσαντες, και στους φτωχούς το δεύτερο είναι ότι λαμβάνεται μέριμνα πράγματι για την πτωχευτική και την προ πτωχευτική διαδικασία.

Δεν βλέπουμε, όμως και απευθυνόμαστε και στην Κυβέρνηση και σε σας τους Βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου, δεν βλέπουμε μέτρα για τους επιχειρηματίες που είναι στα πρόθυρα της πτώχευσης αυτούς που αντιμετωπίζουν τρομακτικές δυσκολίες που επί οκτώ χρόνια τώρα κρατάνε με το ζόρι τις επιχειρήσεις τους ανοικτές λόγω της πτώσης του τζίρου, λόγω της οικονομικής κρίσης, λόγω της ύφεσης, λόγω της υπέρ φορολόγησης. Δεν λαμβάνεται μέριμνα για αυτούς και θα πρέπει επιτέλους να κινηθεί η πολιτική και προς αυτή την κατεύθυνση. Στο θέμα του άρθρου 116 εμείς ως ΕΣΕΕ ήμασταν οι πρώτοι που ζητήσαμε να μεταφερθούν οι αρμοδιότητες καθορισμού των ενδιάμεσων εκπτωτικών περιόδων στις τοπικές κοινωνίες. Στην ουσία αυτό κάνει το άρθρο, περιμένουμε να δούμε πώς θα λειτουργήσει. Είμαστε υπέρ της διάταξης αυτής.

Τέλος κ. Πρόεδρε, με την ανοχή της Επιτροπής σας θα ήθελα να πω δύο κουβέντες για το άρθρο 113 την οικονομία του διαμοιρασμού εκ μέρους της Συνομοσπονδίας Ενοικιαζόμενων Δωματίων και Τουριστικών Καταλυμάτων. Καταρχήν ταυτιζόμαστε απόλυτα με τις θέσεις τις οποίες ανέφερε ο ΣΕΠΕ. Ένα πράγμα θέλουμε να επισημάνουμε ότι στην ουσία η οικονομία του διαμερισμού προσπαθεί να συλλάβει ένα πλαίσιο, μια ακρούλα της φοροδιαφυγής στην ουσία θα δημιουργήσει περισσότερη γκρίζα οικονομία απ’ αυτήν που πηγαίνει να ρυθμίσει. Στην πλειονότητα των τουριστικών περιοχών της χώρας η σεζόν δεν διαρκεί πάνω από 60 μέρες σε κάποια από τα νησιά που έχουν αυξημένη τουριστική κίνηση διαρκεί από 60 έως 90 και πάνω από 90 μόνο σε ευτυχείς εξαιρέσεις, όπως είναι η Μύκονος και η Σαντορίνη. Θα δούμε μετακινήσεις όλων των επιχειρηματιών ενοικιαζόμενων δωματίων μέχρι τέσσερα ενοικιαζόμενα δωμάτια στην οικονομία του διαμοιρασμού. Θα βγουν από την αγορά, θα πάψουν να πληρώνουν ασφαλιστικές εισφορές και θα ενταχθούν σε αυτό το πλαίσιο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος του ΣΕΒ): Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα μιλήσω για το πτωχευτικό και μετά ο κ. Ναθαναήλ για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Καταρχήν να επισημάνουμε ότι το πρόβλημα του πτωχευτικού είναι πολύ μεγάλο στοιχεία του Παρατηρητηρίου έχουνε καταγράψει που έχουμε στο ΣΕΒ ότι είναι ως και 50 μήνες η διαδικασία πτώχευσης και μπορεί να είναι 200.000 ευρώ ή το 15% της αξίας μιας μέσης επιχείρησης. Αυτό είναι μεγάλο πρόβλημα μέσα στην κρίση που πρέπει να αντιμετωπιστεί και σίγουρα το νομοσχέδιο κάνει κάποια βήματα και προσπάθειες για να το αντιμετωπίσει αλλά υπάρχουν και κάποιες αδυναμίες.

Να επισημάνουμε ότι αυτές οι αδυναμίες παραμένουν παρόλο που είχε υπάρξει μια εκτενή διαβούλευση, η οποία θα έπρεπε να έχει οδηγήσει σε εξάλειψη πολλών αυτών των αδυναμιών. Καταρχήν, δεν υπάρχει μια ενιαία αντιμετώπιση απ’ όλα τα νομοθετήματα που υπάρχουν αυτή την στιγμή σε ισχύ του πλαισίου, το οποίο καθορίζει τη χρήση των διαφόρων εργαλείων. Και αυτό, συνεχίζει να αφήνει ανοικτά τα παράθυρα κατάχρησης στην οποία έχουμε να δει να γίνεται στο παρελθόν. Επίσης, δεν γίνεται υποχρεωτική η προηγούμενη διαδικασία, σε διαδικασίες συναλλαγής. Και επιπλέον, να επισημανθεί ότι δεν φαίνεται να υπάρχει συντονισμός με την επικείμενη ακόμα νομοθέτηση για την διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού. Σε σχέση με αυτό, να αναφερθεί επίσης ότι οριζόντια μέτρα, τα οποία θα έπρεπε να αποτρέπουν περιπτώσεις να πάνε στο πτωχευτικό, όπως είναι το θέμα των ευθυνών όσων διαγράφουν χρέη από τις τράπεζες αλλά και γενικότερα στον δημόσιο τομέα και επίσης, του φορολογικού χειρισμού των επιπτώσεων αυτών των διαγραφών πριν φτάσει κανείς στο πτωχευτικό επίπεδο, δεν αντιμετωπίζονται, ενώ κανονικά θα έπρεπε να αντιμετωπίζονται σε αυτό το νομοθετικό στάδιο ήδη από τώρα δηλαδή, να μην περιμένουν και το θέμα του νόμου για την εξωδικαστική ρύθμιση.

Στο σύνολο τοθς όλες αυτές οι παρεμβάσεις θα έπρεπε να γίνουν με ένα τρόπο αρμονικό και στα πλαίσια των συστάσεων που δίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Για το πτωχευτικό και τη δεύτερη ευκαιρία δεν φαίνεται να υπάρχει αυτός ο πλήρης συντονισμός και με τα πρόσφατα κείμενα που έχουν βγει από την Ε.Ε.. Επίσης, να επισημανθεί ότι το θέμα της πτωχευτικής εκκαθάρισης συνεχίζει να χρειάζεται ριζική απλοποίηση και επανασχεδιασμό, δεν φαίνεται να γίνεται αυτό σε βάθος και στην έκταση που πρέπει να γίνει. Υπάρχουν κάποιες προβλέψεις αλλά, θα πρέπει να δούμε αν δουλεύουν στην πράξη.

Συνεχίζει να υπάρχει ένα πλαίσιο, το οποίο να οδηγεί σε καθυστερήσεις και κυρίως, σε απώλεια αξίας των περιουσιακών στοιχείων, τα οποία μπαίνουν στη διαδικασία της εκκαθάρισης. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, δηλαδή το περιουσιακό στοιχείο που μπαίνει γρήγορα να πηγαίνει σε χέρια που μπορεί να το κρατήσουν ζωντανό για την οικονομία για να δίνει θέσεις εργασίας. Τέλος, δεν φαίνεται να τηρείται σωστά η ισορροπία για την δεύτερη ευκαιρία και τον ηθικό κίνδυνο και υπάρχουν επίσης κάποια διαδικαστικά θέματα με τον εισηγητή που μένει να δούμε να θα δουλέψουν στην πράξη. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών: Το λόγο έχει ο κύριος Ναθαναήλ.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΝΑΘΑΝΑΗΛ (Εκπρόσωπος του ΣΕΒ): Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, είναι θετικό μετά από μεγάλη καθυστέρηση κατατέθηκε ένα νομοσχέδιο για το πλαστικό χρήμα και την μείωση της χρήσης των μετρητών. Το νομοσχέδιο αναφέρεται μόνο σε ένα τμήμα των ηλεκτρονικών συναλλαγών, κάρτες και ηλεκτρονικές μεταβιβάσεις κατά τούτο είναι ένα θετικό βήμα αλλά γενικά, το μέτρο θεωρείται άτολμο σχετικά και μη ολοκληρωμένο.

Το σημαντικότερο μέτρο για την εφαρμογή των ηλεκτρονικών συναλλαγών το οποίο απουσιάζει από τη ρύθμιση, θα έπρεπε να είναι η καθιέρωση της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής τιμολόγησης, μεταξύ των επιχειρήσεων αλλά και με τους προμηθευτές του δημοσίου και της τοπικής αυτοδιοίκησης, με ταυτόχρονη μεταβίβαση των στοιχείων στη ΓΓΠΣ. Αυτό το μέτρο εκτιμούμε ότι θα προσέδιδε ένα όφελος 1-1,5 δις ετησίως για τις ελληνικές επιχειρήσεις, αλλά και ένα αντίστοιχο όφελος από την πάταξη της φοροδιαφυγής.

Παρατηρούμε επίσης, ότι το νομοσχέδιο βρίθει εξουσιοδοτικών διατάξεων, οι οποίες απαιτούν σημαντική επεξεργασία για να εκδοθούν. Πιστεύομε ότι θέματα όπως ποιοι ΚΑΔ θα υπόκεινται σε υποχρεωτική αποδοχή πιστωτικών καρτών καθώς και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους σταδιακά, θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνονται στο νομοσχέδιο. Σημαντικό είναι και το θέμα των κινήτρων. Τα φορολογικά κίνητρα για το κτίσιμο του αφορολογήτου στην ουσία, είναι ποινή για μη συμμόρφωση και όχι ουσιαστικά κίνητρα. Θεωρούμε ότι ένα ουσιαστικό κίνητρο, θα ήταν η επιστροφή φόρου στον καταναλωτή ο οποίος διενεργεί ηλεκτρονικές συναλλαγές σε ειδικές κατηγορίες συναλλαγών, όπως πχ τους ελεύθερους επαγγελματίες.

Το μέτρο θεωρητικά, είναι δημοσιονομικά ουδέτερο βάσει των διαθέσιμων στοιχείων. Προτείνουμε επίσης, η συμμετοχή του ποσού να διαφοροποιείται ανάλογα με το είδος της επιχείρησης λίγο πιο περίπλοκο αλλά πιο αποτελεσματικό. Στο θέμα των κινήτρων, σημαντική είναι επίσης όχι μόνο η θεσμοθέτηση τους αλλά και ο τρόπος υλοποίησης. Αυτό γίνεται ιδιαίτερα φανερό στην περίπτωση της λοταρίας η οποία περιγράφεται ασαφώς και δεδομένης της απαιτούμενης εξουσιοδοτικής διάταξης, μπορεί να καθυστερήσει πολύ να υλοποιηθεί.

Επίσης, η προοδευτικότητα της κλίμακας δυσχεραίνει πολύ την επίτευξη του στόχου. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα κίνητρα αυτά, έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί, μειώνουν τη δυνατότητα αποταμίευσης για τους πολίτες. Θεωρούμε, συνεπώς, ότι τα εισοδήματα τα οποία αποταμιεύονται θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στο αφορολόγητο. Επιπλέον, θα θέλαμε να προτείνουμε ότι αυτά τα ποσοστά τεκμηρίωσης θα πρέπει να υπολογίζονται στο εισόδημα μετά την αφαίρεση της εισφοράς αλληλεγγύης. Επίσης, θεωρούμε ότι οι επιλέξιμες δαπάνες που γίνονται από τους καταναλωτές με ηλεκτρονικές μεταβιβάσεις θα πρέπει να είναι διευρυμένες και να συμπεριλαμβάνουν και πληρωμές όπως οι ΔΕΚΟ, τα ενοίκια και τα ασφάλιστρα, καλλιεργώντας, επίσης, την κουλτούρα των ηλεκτρονικών συναλλαγών που επιδιώκει να προωθήσει το νομοσχέδιο. Επίσης, πιστεύουμε ότι το νομοσχέδιο θα έπρεπε να περιλαμβάνει διατάξεις για την καθιέρωση ηλεκτρονικών πληρωμών των επιχειρήσεων προς το Δημόσιο και τους προμηθευτές μέσω της ηλεκτρονικής τραπεζικής.

Παρόλο που, επίσης, δεν συμπεριλαμβάνεται τελικά στο νομοσχέδιο, εκτιμούμε ότι η θεσμοθέτηση ενός λογαριασμού με μερικό ακατάσχετο θεωρείται σημαντική για την επιτυχία της ρύθμισης. Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι ο ΣΕΒ, ο ΣΕΠΕ και η ΕΣΕΕ, ως κοινωνικοί εταίροι, είχαν καταθέσει τον Ιούνιο του 2016 στον Αναπληρωτή Υπουργό Οικονομικών, κύριο Αλεξιάδη, ολοκληρωμένες θέσεις και προτάσεις για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές, οι οποίες εκτιμούμε ότι σε μία διετία, μεταξύ άλλων, θα μείωναν την παραοικονομία κατά 5 δισ., θα αύξαναν την εισπραξιμότητα του ΦΠΑ κατά 1 δισ. ετησίως και θα ωφελούσαν το Δημόσιο τουλάχιστον 200 εκατ. ετησίως από τις ηλεκτρονικές προμήθειες και αυτές τις προτάσεις θα ήθελα να σας καταθέσω. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Γιανναδάκη.

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδας): Επιτρέψτε μου, πριν αναφερθώ στις διατάξεις του νομοσχεδίου, να σας πω ότι η πρόσκλησή μας για τη σημερινή συνεδρίαση έγινε στις 2 το μεσημέρι σήμερα, με αποτέλεσμα να μην έχουμε επαρκή χρόνο επεξεργασίας των σχετικών διατάξεων και ενημέρωσής μας. Αν θεωρείτε ότι πρέπει να μας ξανακαλέσετε, καλό θα είναι να μας καλείτε πολύ νωρίτερα για να έχουμε μεγαλύτερη δυνατότητα επεξεργασίας των διατάξεων για τις οποίες μας καλείτε.

Όσο αφορά τις διατάξεις του σχετικού νομοσχεδίου, εμείς θα συμφωνήσουμε με τις διατάξεις που, κατά την άποψή μας, βελτιώνουν τη διαδικασία στη διοικητική δίκη και αμβλύνουν τις δυσχέρειες πρόσβασης των πολιτών στο δικαστήριο. Έτσι, θεωρούμε θετικές τις διατάξεις του άρθρου 18, με τις οποίες διευρύνεται η καθ’ ύλην αρμοδιότητα του πολυμελούς πρωτοδικείου και περιορίζεται η αρμοδιότητα του μονομελούς πρωτοδικείου.

Θα συμφωνήσουμε, επίσης, με τη διάταξη του ίδιου άρθρου με την οποία καταργείται η ενδικοφανής διαδικασία και κρίνεται σκόπιμη η ταχεία επίλυση ορισμένων διαφορών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του προέδρου πρωτοδικών με απευθείας υπαγωγή στη δικαστική κρίση, δηλαδή χωρίς να διέρχονται από το στάδιο της ενδικοφανούς διαδικασίας που προβλέπεται από τον κώδικα φορολογικής διαδικασίας. Θεωρούμε θετική τη διάταξη, αλλά άκρως περιορισμένη στην εφαρμογή της μόνο στις περιπτώσεις αυτές και το λέμε αυτό διότι θεωρούμε ότι η θεσπισθείσα με τις διατάξεις του κώδικα φορολογικής διαδικασίας ενδικοφανής διαδικασία για κάθε πράξη παράλειψης της φορολογικής αρχής έχει εξελιχθεί πλέον σε μια γραφειοκρατική διεκπεραιωτική διαδικασία χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα, αφού οι υποθέσεις λιμνάζουν στην επιτροπή επίλυσης αυτών των διαφορών και απορρίπτονται σιωπηρώς στην πλειοψηφία τους, με αποτέλεσμα την περαιτέρω καθυστέρηση προσφυγής στο δικαστήριο και την επίλυσή τους από το τελευταίο. Επομένως, για τον ίδιο λόγο που αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση, δηλαδή για την επιτάχυνση της διαδικασίας εκδίκασης των υποθέσεων, θα πρέπει να επεκταθεί και σε άλλες περιπτώσεις.

Θα διαφωνήσω με τη διάταξη του άρθρου 19 που αναφέρεται στην εξαίρεση των δικαστών και με την οποία προβλέπεται χρηματική ποινή αν το δικαστήριο κρίνει ότι οι προβληθέντες λόγοι εξαίρεσης είναι αβάσιμοι ή απαράδεκτοι. Εμείς θεωρούμε ότι ο κάθε πολίτης πρέπει να έχει τη δυνατότητα και το δικαίωμα να ζητά την εξαίρεση του κάθε δικαστή για τον οποίο υπάρχουν λόγοι εξαίρεσης χωρίς τον φόβο επιβολής ποινής.

Θεωρούμε λοιπόν ότι δεν θα πρέπει να υπάρχουν τέτοιου είδους περιορισμοί και προϋποθέσεις για αίτημα εξαίρεσης του δικαστή. Θετική θεωρούμε επίσης τη διάταξη του άρθρου 20, ήταν άλλωστε και πρόταση της Ένωσής μας, με την οποία αυξάνεται το όριο χρηματικών διαφορών στα 1.500 ευρώ, για τις οποίες ο πολίτης θα μπορεί να διενεργεί δικαστικές πράξεις και να παρίσταται στο δικαστήριο χωρίς δικαστικό πληρεξούσιο, λαμβανομένης υπόψιν της οικονομικής κατάστασης μεγάλου αριθμού πολιτών.

Η πρόταση η δική μας ήταν 3.000, έγινε αποδεκτή μόνο κατά το ήμισυ. Θετική είναι και η διάταξη του άρθρου 21, με την οποία η επίδοση του δικογράφου της προσφυγής και για τις φορολογικές υποθέσεις, γίνεται πλέον από τη γραμματεία του δικαστηρίου, όπως γίνεται σχεδόν για όλες τις άλλες υποθέσεις.

Η ισχύουσα διάταξη με την οποία ορίζεται ότι ειδικώς για τις φορολογικές υποθέσεις, η επίδοση του δικογράφου γίνεται επιμελεία και δαπάνη του προσφεύγοντος, συνιστά και άνιση μεταχείριση των πολιτών σε σχέση με άλλες διαφορές για τις οποίες η επίδοση βαρύνει τη γραμματεία του δικαστηρίου.

Θα συμφωνήσουμε με το άρθρο 22, το οποίο επίσης εισάγει αναγκαίες ευέλικτες δικονομικές ρυθμίσεις.

Με το άρθρο 23 εισάγεται επίσης η ενδοδικαστική επίλυση διαφορών ουσίας, ύστερα από άσκηση αγωγών για απαιτήσεις από δημόσιες συμβάσεις. Η Ένωσή μας έχει επιφυλάξεις σχετικά με τη συγκεκριμένη διάταξη, θεωρεί δηλαδή, ότι ο δικαστής δεν μπορεί να εμπλέκεται στη βάση αυτή σε συμβιβαστική επίλυση διαφορών με συμφέροντα ιδιωτικά.

Με το άρθρο 24 εισάγεται ο θεσμός του εισηγητή δικαστή στις διαφορές ουσίας. Εμείς θα διαφωνήσουμε με τη διάταξη αυτή, διαφωνήσαμε άλλωστε και στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Ο ρόλος του εισηγητή δικαστή κατά τη διάταξη αυτή, περιορίζεται στη συγκέντρωση στοιχείων του φακέλου, προσκόμιση των οποίων είναι δικονομική υποχρέωση των διαδίκων.

Στην πράξη, να σημειωθεί ότι οι ενέργειες του εισηγητή δικαστή, θα περιορίζονται κυρίως σε τηλεφωνικές ή έγγραφες υπομνήσεις στη διοίκηση, προκειμένου να προσκομίσει τα στοιχεία της υπόθεσης. Με τους ιδιώτες διαδίκους δεν αντιμετωπίζουμε τέτοιο πρόβλημα και πρέπει να σημειωθεί ότι η διοίκηση κατά κανόνα, αρνείται ή αδυνατεί, παρά τις κατ’ επανάληψη οχλήσεις, να προσκομίσει τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης με αποτέλεσμα, να αναβάλλονται μεγάλο ποσοστό υποθέσεων.

Παρά το γεγονός δε ότι υπάρχουν διατάξεις με τις οποίες απειλείται πειθαρχική δίωξη εις βάρος των αρμοδίων οργάνων που καθυστερούν να προσκομίσουν τα στοιχεία της δικογραφίας, παρά ταύτα και παρά τα μέτρα που κατά καιρούς έχουν ληφθεί προς αυτήν την κατεύθυνση, η Δημόσια Διοίκηση δεν εφαρμόζει τις διατάξεις και δεν είναι συνεπής στις υποχρεώσεις της. Ο εισηγητής δικαστής επομένως, θα αφιερώνει χρόνο για ένα ζήτημα χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα, εάν ληφθεί υπόψη και ότι η διαδικασία αυτή ακυρώνεται σε πολλές περιπτώσεις, όταν εκ των υστέρων υποθέσεις εγκαταλείπονται από τους προσφεύγοντες, γεγονός που δημιουργεί και ένα πρόβλημα ανισομερούς χρέωσης των δικαστών, αφού οι υποθέσεις με βάση τη συγκεκριμένη διάταξη ορισμού εισηγητή, θα χρεώνεται πλέον πολύ πριν από τις ορισθείσα δικάσιμο, σε αντίθεση με αυτό που συνέβαινε μέχρι τώρα, που η χρέωση των δικαστών γίνεται μετά την εκδίκαση των υποθέσεων, οπότε ξεκαθαρίζεται και ποιες υποθέσεις αναβάλλονται, ποιες υποθέσεις έχουν τυπικές πλημμέλειες και επομένως, είναι ευκολότερες για το δικαστή που θα τις χρεωθεί και θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ώστε να υπάρχει ισομερής χρέωση των δικαστών.

Θα πρέπει να σημειωθεί εξάλλου, ότι ο προτεινόμενος θεσμός του εισηγητή, έχει προϋπάρξει σε ασφαλιστικές και συνταξιοδοτικές υποθέσεις και κατέστη ανενεργός, ακριβώς λόγω του αναποτελεσματικού ρόλου του εισηγητή– εγκαταλείφθηκε. Θα ήταν επομένως σκόπιμο, όπως προτείναμε εμείς στη σχετική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, η επιμέλεια των στοιχείων του φακέλου να ανατεθεί στον Πρόεδρο του τμήματος. Είναι πολύ πιο εύκολο, οπότε ο Πρόεδρος αναλαμβάνει και επιτελικά καθήκοντα.

Επειδή, όμως, τίθεται από την απόφαση του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ζήτημα για την ενημέρωση του διαδίκου, ώστε να μην αιφνιδιάζεται για αυτεπαγγέλτως ερευνόμενα από το Δικαστήριο ζητήματα, εμείς θα λέγαμε ότι σε κάθε περίπτωση ο ρόλος του Εισηγητή θα μπορούσε να περιοριστεί μόνο σε αυτές τις περιπτώσεις. Στις περιπτώσεις που ο Εισηγητής ή και ακόμα ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου κρίνει ότι προκύπτουν ζητήματα που εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και για τα οποία θα πρέπει να ενημερωθεί ο διάδικος ώστε να μην αιφνιδιάζεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Στον άρθρο 79 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αναφέρεστε, κυρία Πρόεδρε, σωστά;

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδας): Αυτή τη στιγμή δεν θυμάμαι να σας πω το άρθρο, αλλά προφανώς υπάρχουν πολλά ζητήματα τα οποία εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, όπως η παραγραφή σε θέματα που αφορούν στο Δημόσιο εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, δεν προβάλλεται κατάσταση. Κατά συνέπεια υπάρχουν τέτοια ζητήματα όπου, αν ο Εισηγητής ή ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου διαπιστώσει ότι το Δικαστήριο θα θέσει τέτοιο θέμα, τότε σε αυτές τις περιπτώσεις, με βάση και την απόφαση του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, θα πρέπει να ενημερώνεται ο διάδικος ώστε να μην αιφνιδιάζεται.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Στην πράξη αυτό δεν γίνεται;

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδας): Στην πράξη, κύριε Υπουργέ, γίνεται στις ακυρωτικές διαδικασίες όπου ο Εισηγητής θέτει τα ζητήματα που υπάρχουν. Στις διαφορές ουσίας, όμως, επειδή ακριβώς δεν γίνεται εισήγηση, και δεν τίθεται…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, αν γίνεται στο τέλος να κάνουμε ερωτήσεις.

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδας): Παλαιότερα στις ακυρωτικές διαδικασίες, ο Εισηγητής εξέφραζε και την άποψή του. Τώρα, δεν εκφράζει την άποψη, όμως θέτει τα ζητήματα που ανακύπτουν. Επομένως, αν υπάρχει παρόμοιο αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο ανάλογο θέμα θα το θέσει σε αυτήν την περίπτωση.

Θεωρούμε, επίσης, θετικές τις διατάξεις του άρθρου 27 -ήταν άλλωστε και πρόταση της Ένωσής μας- που αφορούν την προσωρινή δικαστική προστασία, η οποία, ειδικώς για τις φορολογικές διαφορές, σε αντίθεση με άλλες υποθέσεις, είχε εν πολλοίς καταργηθεί με την ισχύουσα διάταξη. Με τη νέα διάταξη δίνεται η δυνατότητα χορήγησης αναστολής, λόγω αδυναμίας του αιτούντος και διατηρείται σε κάθε περίπτωση η δυνατότητα, ώστε το ανασταλτικό αποτέλεσμα να μην περιλαμβάνει τη λήψη αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή άλλων διοικητικών μέτρων επί συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, όπως ακίνητα ή απαιτήσεις εις χείρας τρίτων.

Με το άρθρο 28 συμφωνούμε. Με το άρθρο 30 προβλέπεται η εκδίκαση από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών των υποθέσεων που ασκήθηκαν μέχρι 31-12-2012 -πράγματι είναι υποθέσεις, οι οποίες χρονίζουν από το 2002 έως το 2012. Εμείς, όμως, θεωρούμε ότι η συγκυριακή κατανομή της καθ’ ύλην αρμοδιότητας με κριτήρια περιστασιακά, όπως εδώ η καθυστέρηση εκδίκασης αυτών των υποθέσεων, αντιβαίνει στην αναγκαιότητα σταθερών διατάξεων καθορισμού της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των Δικαστηρίων, ώστε να γνωρίζει ο πολίτης και οι Δικηγόροι το νομικό πλαίσιο των ενεργειών τους.

Εμείς προτείναμε, κύριε Υπουργέ, ορισμένες από τις υποθέσεις αυτές να ανατεθούν στον Πρόεδρο Πρωτοδικών, όμως, δεν έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή. Επίσης, θα συμφωνήσω με το άρθρο 37 -άλλωστε ήταν και πρόταση της Ένωσής μας- με τις διατάξεις του οποίου μειώνεται το ποσοστό προκαταβολής του φόρου που θεσπίζεται ως προϋπόθεση του παραδεκτού της έφεσης από 50% σε 20%, δεδομένου ότι πράγματι ήταν ένα σοβαρό πρόβλημα πρόσβασης στον δεύτερο βαθμό λαμβανομένης υπόψιν της οικονομικής κατάστασης των πολιτών. Με το άρθρο 40 ορισμένα παράβολα μειώνονται ελάχιστα, όμως, αυξάνονται ορισμένα άλλα. Επομένως, κατά την άποψή μας το ύψος των καταβλητέων παραβόλων εξακολουθεί να είναι αναντίστοιχο με την οικονομική κατάσταση της πλειοψηφίας των πολιτών εξαιτίας της οποίας και εμείς ζητήσαμε στην Επιτροπή τη μείωση των παραβόλων.

Προφανώς συμφωνούμε με τη μείωση του αναλογικού παραβόλου από 2% σε 1% σε ό,τι αφορά τις φορολογικές υποθέσεις.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 36 και 37, είμαστε αντίθετοι. Με αυτά προβλέπεται η καταβολή παραβόλου 50 ευρώ ή άλλου ποσού ως προϋπόθεση χορήγησης αναβολής μετά από αίτημα του διαδίκου. Κύριε Υπουργέ, είναι γνωστό σε όλους σας ότι η χορήγηση αναβολής είναι αποκλειστικής αρμοδιότητας του δικαστηρίου. Αποφασίζει μόνο το δικαστήριο, εάν θα χορηγηθεί αναβολή. Κατά συνέπεια το δικαστήριο κρίνει ότι το αίτημα είναι αβάσιμο. Ας το απορρίψει. Δεν κατανοούμε για ποιο λόγο θα πρέπει να επιβαρύνεται ο πολίτης με επιπλέον δαπάνη προκειμένου να του χορηγηθεί αναβολή. Δηλαδή, σε αυτή την περίπτωση για να του χορηγήσει αναβολή πληρώνει την απόφαση του δικαστηρίου; Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη δεν έχει κανένα νόημα σε αυτή την περίπτωση. Επίσης, από την γραμματική ερμηνεία της προκύπτουν πρακτικά προβλήματα εφαρμογής, αλλά και ερμηνείας. Δηλαδή, όταν σύμφωνα με τη διάταξη η καταβολή παραβόλου είναι προϋπόθεση της χορήγησης αναβολής τι ακριβώς εννοεί; Ό,τι αν καταβληθεί το παράβολο των 50 ευρώ θα του χορηγηθεί η αναβολή και αν δεν το καταβάλει δεν θα του χορηγηθεί; Σε κάθε περίπτωση πρακτικά πως θα εφαρμοστεί αυτή η διάταξη; Θα πηγαίνει ο διάδικος πριν υποβάλει το αίτημα της αναβολής προκειμένου να πληρώσει το παράβολό; Δημιουργεί προβλήματα και πρακτικής εφαρμογής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας έδωσα αρκετό χρόνο. Επομένως, ολοκληρώστε την τοποθέτησή σας.

ΕΙΡΗΝΗΣ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Προέδρου της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, τελείωσα την τοποθέτησή μου. Αν υπάρχει κάποια ερώτηση θα σας απαντήσω μετά. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να υπενθυμίσω ότι υπάρχει χρόνος και για την διεξοδικότερη ανάλυση μέσω κάποιου υπομνήματος, το οποίο μπορεί να κατατεθεί στην Επιτροπή. Λαμβάνω υπόψη την κριτική παρατήρηση για την πίεση του χρόνου. Είναι κάτι που το σημειώνουμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Λόγω της καθυστερημένης ενημέρωσης της Ένωσης μας δεν κατέστη δυνατόν να σας υποβάλουμε κάποιο υπόμνημα, αλλά επιφυλασσόμαστε εντός των επόμενων ημερών να το καταθέσουμε. Σήμερα θα εστιάσω σε τρεις διατάξεις. Αρχικά σε συνέχεια των όσων είπε η κυρία Γιανναδάκη για τα ζητήματα των παραβόλων, αναφέρω ότι αναμφίβολα θετική είναι η κατάργηση του δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές. Επισημαίνω ότι ήταν και αίτημά μας. Δεν είχε κανένα νόημα οι αναγνωριστικές αγωγές να επιβαρύνονται με δικαστικό ένσημο τη στιγμή που για να εκτελεστεί μια απόφαση θα έπρεπε ούτως ή άλλως να καταβληθεί ξανά το δικαστικό ένσημο είτε με καταψηφιστική αγωγή είτε με έκδοση διαταγής πληρωμής. Άρα, είμαστε απόλυτα σύμφωνοι με αυτή τη διάταξη.

Επίσης, θετικό είναι το γεγονός ότι υπάρχει μια ορθολογική κλιμάκωση των παραβόλων για τα ένδικα μέσα ανάλογα με τη σοβαρότητα των υποθέσεων που εκδικάζονται το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση που προσβάλει με το ένδικο μέσο. Όμως τα παράβολα παραμένουν υψηλά. Σε κάποιες περιπτώσεις αυξήθηκαν και σε σχέση με το υφιστάμενο σήμερα καθεστώς, στην αναψηλάφηση, στην πολιτική δίκη, στην αναίρεση, έχουν αυξηθεί. Κοιτάξτε τα, διότι δίνεται η αίσθηση ότι δίνουμε με το ένα χέρι στην αναγνωριστική αγωγή και το παίρνουμε από την άλλη. Ταυτόχρονα, ενόψει της οικονομικής κρίσης νομίζω ότι αυτά τα παράβολα θα πρέπει να μειωθούν.

Το δεύτερο που έχω να επισημάνω είναι σχετικά με την πτωχευτική διαδικασία. Δίνεται η δυνατότητα να αναγνωρίζεται το δικαίωμα του συνδίκου της πτώχευσης να εκποιήσει το σύνολο της πτωχευτικής περιουσίας χωρίς παρεμβολή εισηγητή-δικαστή.

Σίγουρα θα επιταχύνει τη διαδικασία και αυτό είναι θετικό, αλλά ο εγγυητικός ρόλος του εισηγητή δεν μπορεί να αποκλεισθεί εντελώς. Δείτε να έχει και ο εισηγητής δικαστής κάποια συμμετοχή στην εκποίηση του συνόλου της πτωχευτικής περιουσίας.

Έρχομαι σε μια τρίτη διάταξη, που από μια πρώτη ματιά μπορεί να μη φανεί τόσο σοβαρή, αλλά είναι άκρως σημαντική. Είναι το άρθρο 52, που για πρώτη φορά μετά από 34 χρόνια, μεταθέτει την αρμοδιότητα για τη διενέργεια εκλογών εκπροσώπου της δικαστικής αρχής στις εκλογές σωματείων, επιμελητηρίων και λοιπών συνδικαλιστικών οργανώσεων από τους δικαστές στους δικηγόρους και είναι προβληματική και άκρως επικίνδυνη για δύο λόγους. Πρώτον, από άποψη ουσίας, γιατί δεν διασφαλίζεται η αμεροληψία της διαδικασίας και η διασφάλιση του αδιάβλητου της εκλογικής διαδικασίας και δεύτερον, γιατί η ίδια η αιτιολογική έκθεση και η έκθεση αξιολόγησης των συνεπειών του νόμου μιλάει, συνδέει την καθυστέρηση απονομής της δικαιοσύνης με τη συμμετοχή σε επιτροπές.

Ξεκαθαρίζουμε το εξής. Πρώτον, όπως και ο ίδιος ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης κατ' επανάληψη και ορθά έχει επισημάνει, η καθυστέρηση, οι αργοί ρυθμοί στην απονομή της δικαιοσύνης, λιγότερο οφείλονται στους δικαστές και στο χρόνο που μεσολαβεί από τη συζήτηση της υπόθεσης με την έκδοση της απόφασης και προχθές στη γενική μας συνέλευση το επεσήμανε ο κ. Υπουργός, κυρίως οφείλεται στην υπερσυσσώρευση υποθέσεων και ο μεγαλύτερος χρόνος είναι αυτός που εκκρεμεί από την κατάθεση ενός δικογράφου μέχρι τη συζήτηση. Αυτό δεν έχει να κάνει με την υπερφόρτωση των δικαστών.

Δεύτερον, η συμμετοχή στις εκλογικές διαδικασίες των σωματείων, κατά μέσο όρο, αφορά τέσσερις με πέντε ετησίως, στη συντριπτική πλειοψηφία γίνονται Σάββατα ή Κυριακές και επομένως, δεν μπορούμε να θεωρούμε ότι είναι η αιτία για την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Δεν είπε κανένας για αιτία.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Ο πραγματικός σκοπός της διάταξης αυτής, όπως αποτυπώνεται στην έκθεση αξιολόγησης των συνεπειών του νόμου, είναι η αύξηση της δικηγορικής ύλης. Συγκρίνεται η συμμετοχή των δικηγόρων στις βουλευτικές εκλογές, στις δημοτικές εκλογές, στις εκλογές για ανάδειξη αντιπροσώπων στο Ευρωκοινοβούλιο, με τις εκλογές στα σωματεία και γίνεται μια περίεργη αναγωγή, αφού μπορούν οι δικηγόροι να συμμετέχουν και να εκπληρώνουν τα καθήκοντα στις βουλευτικές εκλογές, γιατί να μην μπορούν και στα σωματεία. Σαφώς και μπορούν. Δεν είναι το θέμα εκεί. Εγώ θα σας υπενθυμίσω μόνο ότι στις βουλευτικές εκλογές μετέχουν γραμματείς, υποθηκοφύλακες, συμβολαιογράφοι, σε έκτακτες περιπτώσεις ακόμα και οποιοσδήποτε δημόσιος υπάλληλος. Δεν ξέρω αν διανοείστε, ασκούμενοι δικηγόροι που το σχέδιο νόμου σήμερα είναι αναντίστοιχο με την αιτιολογική έκθεση, διότι στις δευτεροβάθμιες οργανώσεις προβλέπεται εμπειρία 4 ετών στους δικηγόρους, ενώ η εκλογική νομοθεσία για τους βουλευτές, για παράδειγμα, προβλέπει δυνατότητα και των ασκούμενων δικηγόρων να είναι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής.

Ποια είναι τα προβλήματα, γιατί δεν είναι συγκρίσιμες αυτές δύο περιπτώσεις; Πρώτα απ' όλα, ακόμα και στις βουλευτικές εκλογές, το προβάδισμα δίνεται στους δικαστικούς λειτουργούς. Είναι πρακτικά αδύνατον να στελεχωθούν όλα τα εκλογικά τμήματα από, 1000 ουσιαστικά του πρώτου βαθμού δικαστικούς λειτουργούς και γι' αυτό έρχονται και οι δικηγόροι, συμβολαιογράφοι, γιατί δεν φθάνουν, είναι πρακτικό το πρόβλημα. Πέρα από το πρακτικό πρόβλημα, είναι και ένα τεράστιο ζήτημα. Στις μικρές πόλεις όπου λόγω της φύσης του επαγγέλματός τους οι δικηγόροι έχουν εμπλοκή με όλους όσοι συμμετέχουν σε μια εκλογική διαδικασία στα σωματεία, διότι είτε θα είναι νομικοί σύμβουλοι των συνδικαλιστικών οργανώσεων είτε θα έχουν εκπροσωπήσει κάποιο σωματείο σε απεργίες, σε δεκάδες υποθέσεις ή θα είναι πελάτες οι ίδιοι οι υποψήφιοι και υπάρχει ένταση -όσοι γνωρίζουν κατ' ελάχιστον τη διαδικασία στη συνδικαλιστικές οργανώσεις, γνωρίζετε τι ένταση υπάρχει- είναι αδύνατον να υπάρχει αυτό το αδιάβλητο ή να μην υπάρχει καχυποψία σχετικά με το αδιάβλητο της διαδικασίας.

Θα υπενθυμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι πριν ένα χρόνο, ως Υφυπουργός Αθλητισμός δώσατε μάχη και θα θυμάστε ότι το περασμένο καλοκαίρι στηρίξαμε αυτή τη πρωτοβουλίας σας, για συμμετοχή στα Πειθαρχικά Συμβούλια της ΕΠΟ, Δικαστών και μόνο. Θα σας πω για τη συμμετοχή γιατί έχει τεράστια σημασία. Θυμάστε ότι δεχθήκατε πίεση να μην είναι Δικαστές και κινδύνευαν οι Ελληνικές ομάδες να μην συμμετέχουν στις Διεθνείς αθλητικές διοργανώσεις;

Εάν θεωρείτε ότι, αυτά τα καθήκοντα που μπορούν, όπως και στις εκλογές και σε όλες τις επιτροπές, να εκπληρώνονται από Δικηγόρους, θα μπορούσατε και σε εκείνες τις επιτροπές να αντικαταστήσετε τους Δικαστές με Δικηγόρους. Δεν το πράξατε, διότι υπάρχει μια ιδιομορφία σε όλα αυτά. Γιατί δείξατε εμπιστοσύνη μόνο εκεί;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Διότι είναι δικαιοδοτικά όργανα.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Τι εννοείτε δικαιοδοτικά όργανα; Και αν πραγματικά θεωρείτε ότι αυτά είναι δευτερεύοντα καθήκοντα και η απεμπλοκή των Δικαστών, απ’ αυτά τα δευτερεύοντα καθήκοντα θα βοηθήσει στην επιτάχυνση της Δικαιοσύνης, θα πρέπει, μία ολοκληρωμένη αντιμετώπιση του ζητήματος, να σημαίνει αυτόματα απεμπλοκή και από όλες τις αμειβόμενες και μη επιτροπές, στις οποίες συμμετέχουν οι δικαστές.

Κλείνοντας, εάν αυτή η διάταξη, η οποία επαναλαμβάνω, είναι επικίνδυνη για τη κατοχύρωση του αδιάβλητου των αρχαιρεσιών στις συνδικαλιστικές οργανώσεις, αλλά και μειωτικό, έτσι όπως έχετε την αιτιολογία, για όλους τους Δικαστικούς Λειτουργούς, εάν παραμείνει και ψηφιστεί, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων θα προτείνει, σε όλα τα μέλη Δικαστές να πάψουν να συμμετέχουν σε όλες τις αμειβόμενες και μη Επιτροπές, μεταξύ των οποίων είναι, οι Επιτροπές Ασύλου, τα Πειθαρχικά Συμβούλια του Δημοσίου, Πειθαρχικές Επιτροπές ΕΠΟ, Επιτροπές Προμηθειών των Δικαστηρίων, Επιτροπές Επίλυσης Οικονομικών Διαφορών για διάφορες αθλητικές ομοσπονδίες, Επιτροπή Εξέτασης των Ενστάσεων στα Κτηματολόγια. Όλες αυτές οι Επιτροπές, δεν είναι δικαστικά καθήκοντα και η Πολιτεία δεν μπορεί να δείχνει μεμονωμένα εμπιστοσύνη σε ορισμένες Επιτροπές. Ή είναι συνολική η εμπιστοσύνη ή όχι.

Και κλείνω λέγοντας ότι, για την εμπιστοσύνη αυτή, έχω να κάνω και μία παρατήρηση για το παράβολο που εισάγεται στο αίτημα της αναβολής. Σε συνέχεια των όσων είπε η κυρία Γιανναδάκη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ κύριε Πρόεδρε, μη κάνετε συζήτηση.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Δεν κάνω συζήτηση. Απλά το νομοσχέδιο περιέχει πολλές διατάξεις που δείχνουν δυσπιστία απέναντι στους Δικαστές.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα σας δώσω ένα λεπτό, αλλά αφήστε με να πω κάτι. Εδώ γίνεται η ακρόαση των φορέων. Αυτό το λέω για όλους, όχι μόνο για εσάς. Υπάρχει χρόνος, μετά το στάδιο των ερωτήσεων, να απαντήσετε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Σχετικά με το παράβολο που πρέπει να προκαταβάλλεται, για την υποβολή αιτήματος αναβολής, δείχνει μία δυσπιστία απέναντι στη δικαστική κρίση, γιατί; Αν μεν, το αίτημα της αναβολής είναι βάσιμο και γίνει δεκτό από το δικαστήριο, για ποιο λόγο να πληρώσει το παράβολο; Δεν υπάρχει καμία λογική.

Εάν πάλι απορριφθεί, δεν προκαλείται καμμία καθυστέρηση, αφού το αμέσως επόμενο δευτερόλεπτο, θα ξεκινήσει η συζήτηση της υπόθεσης. Σε τι αποσκοπεί το παράβολο; Καταλήγω, ότι είναι απλώς δυσπιστία στην δικαστική κρίση. Εμείς δεν αρνούμαστε, ότι κάποια στιγμή από όλες τις πλευρές μπορεί να γίνεται και κατάχρηση υποβολής αιτήματος και παραδοχής. Σύμφωνοι, αλλά καταλαβαίνετε ότι εάν γίνει δεκτό, γιατί το έχει καταβάλει ο πολίτης το παράβολο; Αν πάλι απορριφθεί, δεν προκαλείται καθυστέρηση. Θα ξεκινήσει η εκδίκαση της υπόθεσης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Λογικό είναι αυτό που λέτε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Γρέγος Αντώνιος, Κούζηλος Νικόλαος και Καρράς Γεώργιος.

Από την Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γρηγόρης Στογιαννίδης, Γιώργος Ακριώτης, Γιώργος Κυρίτσης, Γιώργος Δημαράς, Ζωή Λιβανίου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Έφη Γεωργοπούλου-Σαλτάρη, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Νίκος Θηβαίος, Μάρκος Μπόλαρης, Σία Αναγνωστοπούλου, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Γεώργιος Καρασμάνης, Δημήτριος Σταμάτης, Γεώργιος Γερμενής, Ηλίας Παναγιώταρος, Ιωάννης Κουτσούκος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Γεώργιος Αμυράς, Σπυρίδων Δανέλλης, Δημήτρης Καμμένος, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Νικόλαος Νικολόπουλος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αντωνόπουλος.

ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου Επικρατείας): Θέλω να εκφράσω και εγώ παράπονα. Θα πρέπει οπωσδήποτε η ενημέρωση των Ενώσεων να γίνεται πιο γρήγορα. Δεύτερον, επειδή με αυτό το νομοσχέδιο τροποποιούνται πολλές διατάξεις της διοικητικής δικονομίας και της δικονομίας του Σ.τ.Ε., η πρακτική είναι - παρά το ότι βέβαια, έχει έναν επείγοντα χαρακτήρα - να στέλνετε και στην ολομέλεια του δικαστηρίου για να γνωμοδοτήσει επί των ζητημάτων αυτών, γιατί με αυτό τον τρόπο μπορεί να αποφευχθούν πολλές περιπτώσεις αντισυνταγματικότητας ή παραβάσεως νόμου, την οποία θα επισημάνει το δικαστήριο. Θέλω να σας επισημάνω ακριβώς το προηγούμενο παράδειγμα, του νόμου που μετέφερε την οδηγία για τις διοικητικές συμβάσεις και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, όπου ελήφθησαν υπόψη σε μεγάλη έκταση οι παρατηρήσεις που έκανε η ολομέλεια του δικαστηρίου.

Το μόνο θέμα, το οποίο εδώ θέλω να επισημάνω, είναι στο άρθρο 17 «Σχέση διοικητικές με την πολιτική και ποινική δίκη». Ενώ στην επιτροπή, στην οποία είχα την τιμή να μετάσχω, υπήρχε διάταξη που ρύθμιζε ειδικά το πρόβλημα της παράλληλης πρόβλεψης διοικητικών και ποινικών κυρώσεων για την αυτή πράξη, σύμφωνα και με τη νομολογία του Στρασβούργου, η υπόθεση Καπετάνιος, και πρότεινε ως λύση - συμφωνία άλλωστε με την νομολογία αυτή - την αναστολή της ποινικής διαδικασίας μέχρι να τελειώσει η αντίστοιχη διοικητική, η διάταξη αυτή απαλείφθηκε από το σχέδιο. Πρέπει να σας επισημάνω, ότι αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό ζήτημα, θα προκαλέσει μεγάλη οικονομική αιμορραγία στο δημόσιο. Δεν αφορά μόνο την περίπτωση λαθρεμπορίας, που ήταν οι περιπτώσεις που απεφάνθη το Στρασβούργο, αλλά υπάρχουν συνολικά, όπως διαπιστώσαμε, 47 περιπτώσεις διασταυρώσεως διοικητικών και ποινικών κυρώσεων, που σημαίνει ότι αν τυχόν προηγείται η ποινική διαδικασία, πολλές φορές το δημόσιο δεν θα εισπράττει καθόλου χρήματα από τις κυρώσεις αυτές.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Παρασκευά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ (Προσωρινή Πρόεδρος ΕΑΑΔΕ): Οι τροποποιήσεις που αφορούν την τακτική πολιτική και ποινική δικαιοσύνη, δεν είναι πολλές. Αφορούν μόνο τα παράβολα, για τα οποία βλέπω ότι έχουν διευκρινιστεί οι έννοιες, όπως το άρθρο 40 που μας έχει ταλαιπωρήσει πάρα πολύ στον Άρειο Πάγο, με το ποια είναι τα απολύτως κατ’ έγκληση διωκόμενα εγκλήματα, που ήρθαν πολλές αποφάσεις με τις οποίες κηρύχθηκαν απαράδεκτες ποινικές διώξεις. Βλέπω, ότι έχει ρυθμισθεί το θέμα όλο και δεν υπάρχει κάτι που μπορώ να πω.

Θετική είναι και η διάταξη που προβλέπει το δικαστικό ένσημο για τις εργατικές διαφορές, που για πρώτη φορά μετά από πάρα πολλά χρόνια - δεδομένου ότι έχω υπηρετήσει πολλά χρόνια στα εργατικά – ήρθε και είπε το 4 τοις χιλίοις επί της αξίας του αντικειμένου και ξεκαθάρισε το θέμα, όπως και το θέμα που είπε ο συνάδελφος των αναγνωριστικών αγωγών, η κατάργηση του δικαστικού ενσήμου, το οποίο δεν είχε κανένα νόημα, δεδομένου ότι θα έπαιρνε απόγραφο και θα το κατέβαλε μετά το δικαστικό ένσημο.

Σε σχέση με το άρθρο 17, που είπε και ο κ. από το Σ.τ.Ε., επειδή βλέπω ότι είναι το σύμπλεγμα της διοικητικής με την πολιτική και ποινική δίκη, αυτό εδώ και από «τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης». Είναι καλό, όπως το έχετε, θα μπορούσε όμως να είναι λίγο πιο αναλυτικά. Δεν είχα το χρόνο να το δω και επειδή εμείς αντιμετωπίζουμε πάρα πολύ σοβαρά το θέμα αυτό δεδομένου ότι έρχονται πολλές αποφάσεις στο Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, όπου έχουν βγει οι αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων και έχουν καταργήσει τα πρόστιμα και οι άνθρωποι που έρχονται έχουν καταδίκη και εμπλέκονται. Λίγο να το εξηγήσουμε αυτό και να το δούμε για να μην μπερδευόμαστε και εμείς στα δικαστήρια.

Ως προς το θέμα των σωματείων δεν μου πέφτει λόγος να μιλήσω καθόλου γιατί είμαστε ανώτατοι και δεν πηγαίνουμε στα σωματεία, από κει και πέρα είναι στη δική σας κρίση πώς θα το κάνετε.

Σε δύο μέρες, μέχρι την Παρασκευή, θα μπορέσουμε να καταθέσουμε και ένα υπόμνημα με όλες τις παρατηρήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εισερχόμαστε στο δεύτερο σκέλος της συζήτησης, όπου μπορούν να απευθύνουν ερωτήσεις στους φορείς οι εισηγητές, οι βουλευτές και ο Υπουργός.

Το λόγο έχει ο κ. Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Δεν έχω κάποια συγκεκριμένη ερώτηση, θέλω να κάνω μόνο μια παρατήρηση, στην οποία θα μπορούσε να τοποθετηθεί ενδεχομένως και ο κ. Σεβαστίδης. Γιατί ειπώθηκε κάτι σχετικά με την διαβλητότητα των εκλογών σε σχέση με το άρθρο που πρότεινε τη συμμετοχή δικηγόρων σε αρχαιρεσίες συλλόγων.

Θεωρώ ότι είναι υπερβολική, για να μην χρησιμοποιήσω άλλη έκφραση, η έννοια της διαβλητότητας σε σχέση με τη συμμετοχή δικηγόρων, την αποκλειστική συμμετοχή δικηγόρων προκειμένου σε αρχαιρεσίες συλλόγων κ.λπ.. Νομίζω ότι είναι κατανοητό σε όλους ότι εμείς οι δικηγόροι ασκούμε δημόσιο λειτούργημα και νομίζω ότι τέτοιες ερμηνείες καλό θα ήταν να αποφεύγονται ειδικά σε ένα τόσο σημαντικό διάλογο για σημαντικές αλλαγές στη δικαιοσύνη. Δεν κάνω ερώτηση, απλά θα ήθελα λίγο αυτό με κάποιο τρόπο … Καταλαβαίνω τις διαφωνίες από την πλευρά της Ένωσης Δικαστών νομίζω όμως ότι αυτές οι ερμηνείες περί διαβλητότητας πρέπει με κάποιο τρόπο να απαλειφθούν από τη συζήτηση που μας ενδιαφέρει εδώ σήμερα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα ήθελα να διευκρινίσω, επειδή το ανέφεραν αρκετοί, ότι η τελευταία στιγμή για όλους είναι τελευταία στιγμή. Δεν υπήρχε καμία εξαίρεση. Υπάρχει μια διαδικασία του επείγοντος και επομένως για όλους και για τους βουλευτές και για τους εισηγητές υπάρχει ένα πρόβλημα πάρα πολύ πυκνού χρόνου.

Το λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εγώ έχω καλυφθεί κ. Πρόεδρε. Με έχουν καλύψει οι τοποθετήσεις των παραγωγικών φορέων και των ανώτατων δικαστών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Να ξέρουν πάντως όλοι καλεσμένοι ότι αυτή η διαδικασία του κατεπείγοντος δημιουργεί αυτά τα προβλήματα.

Για μένα, κ. Πρόεδρε, το πιο σοβαρό είναι ότι απουσιάζει ο Δικηγορικός Σύλλογος που νομίζω θα είχε πολλά να πει. Θα προσπαθήσω να ενοποιήσω τα ερωτήματά μου με βάση την κατάταξη των βασικών άρθρων του νομοσχεδίου για να κάνουμε και μια οικονομία στη συζήτηση.

Σε ό,τι αφορά στις διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα, άκουσα από τους εκπροσώπους των φορέων, ότι όπως πιστεύω όλοι μας έχουν συμφωνήσει στη δυνατότητα της δεύτερης ευκαιρίας.

Θα ήθελα, λοιπόν, όποιος έχει τη δυνατότητα να μας πει πώς το νομοσχέδιο υποστηρίζει αυτή τη δυνατότητα, που θεωρητικά του δίνει, αλλά αν πράγματι την υποστηρίζει και θα έχει και αποτέλεσμα, διότι με βάση όσα είπε ο Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου, η χώρα μας έχει πολύ χαμηλό βαθμό ανταπόκρισης και ποσοτικά και ποιοτικά στις διαδικασίες των Πτωχευτικών Κωδίκων.

Η δεύτερη παρατήρησή μου έχει να κάνει με τις ηλεκτρονικές συναλλαγές.

Είπαν πάρα πολλοί από τους εκπροσώπους των φορέων, ότι δεν υπάρχει σύστημα κινήτρων και αντικινήτρων, κάτι το οποίο τόνισα και εγώ το πρωί.

Κατά τη γνώμη τους, αυτοί που εξαιρούνται από τις διαδικασίες της ηλεκτρονικής συναλλαγής, όπως τους έχει το νομοσχέδιο, δηλαδή, π.χ. οι ελεύθεροι επαγγελματίες, αλλά και οι άλλοι κλάδοι, που δεν έχουν δυνατότητα να αξιοποιήσουν το αφορολόγητο, με ποιο σύστημα κινήτρων και αντικινήτρων θα έπρεπε να ενταχθούν;

Γιατί, όταν υπάρχουν προτάσεις για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές σαν αυτές που ανέφερε π.χ. ο ΣΕΒ, η κυβέρνηση δεν τις έχει αποδεχθεί με κλασικό παράδειγμα το ηλεκτρονικό τιμολόγιο;

Η άλλη παρατήρησή μου σε σχέση με όλο αυτό το σύστημα, αγαπητοί φίλοι, είναι η υπόθεση του ακατάσχετου λογαριασμού.

Έχουμε μιλήσει πάρα πολλοί από εμάς - και εγώ μίλησα το πρωί - για παγίδα θανάτου.

Εσείς πώς εκτιμάτε, ότι θα εξελιχθεί αυτή η υπόθεση για μια μικρομεσαία επιχείρηση, που θα έχει τα έσοδά της μέσω του POS στην τράπεζα και την άλλη ημέρα θα πάει ο έφορος ή το ΙΚΑ και θα τα κατασχέσουν;

Η επόμενη παρατήρησή μου έχει να κάνει τώρα με τα ζητήματα, που κυριάρχησαν, κατά τη γνώμη μου, κακώς, διότι αυτό το νομοσχέδιο είναι θεσμικού χαρακτήρα και κινδυνεύσαμε να γίνουμε όλοι συμμέτοχοι μιας διαδικασίας καζινοποίησης της δημόσιας ζωής.

Εγώ, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι του καζίνο της Πάρνηθας, του Λουτρακίου και του Ρίου, δεν έχω κανένα προσωπικό ενδιαφέρον, γιατί δεν έχω περάσει ούτε απέξω.

Με ενδιαφέρει, όμως, ως Βουλευτή να ξέρω, η κυβέρνηση παραβιάζει τους όρους του υγιούς ανταγωνισμού με αυτά που κάνει;

Αυτό είναι το θέμα που πρέπει να αφορά τη συζήτηση για το δημόσιο συμφέρον.

Τους παραβιάζει ή δεν τους παραβιάζει;

Εάν φυτρώσεις σε κάθε γειτονιά ένα VTL’s και κάνουμε ρουσφέτια για να δίνουμε καζίνο στο λεκανοπέδιο σε άλλους και άλλους τους αποκλείουμε, πάει να πει ότι τα παραβιάζουμε και αυτό με ενδιαφέρει για τη δημόσια συζήτηση.

Θα τελειώσω με το ζήτημα που αφορά στις διατάξεις τις διοικητικές και τις άλλες. Έχω καλυφθεί με τις τοποθετήσεις για την αύξηση των παραβόλων, αλλά θα ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων το εξής.

Αγαπητέ, κύριε Σεβαστίδη, είστε πολύ νεότερος από εμένα.

Εγώ θυμάμαι, επειδή εγώ πέρασα σωματεία, ότι η υπόθεση της παρουσίας του δικαστικού ήταν ένα πάγιο αίτημα της Αριστεράς για να εμποδίσει τις καλπονοθείες, τους τραμπουκισμούς, τις παρεμβάσεις της Ασφάλειας, της εργοδοσίας και όλα αυτά.

Εσείς πώς εξηγείτε τώρα, ότι έρχεται μία κυβέρνηση της Αριστεράς και βγάζει το δικαστικό για να βάλει κάποιους άλλους;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση και μια σύντομη παρατήρηση. Η ερώτηση έχει σχέση με το εξής.

Οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων που παρίστανται σήμερα, τουλάχιστον, οι τρεις από τους τέσσερις, αν θυμάμαι καλά, είχαν εκπρόσωπο της Ενώσεως τους και ως μέλος των Νομοπαρασκευαστικών Επιτροπών, της Επιτροπής για τον Πτωχευτικό Κώδικα και της Επιτροπής για τη μεταρρύθμιση της Διοικητικής Δικαιοσύνης κα εάν κάνω λάθος διορθώστε με. Μάλιστα, σε μια περίπτωση και ο εδώ παριστάμενος εκπρόσωπος ήταν και μέλος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής.

Το πρώτο, νομίζω, το οποίο πρέπει να κάνουμε είναι να ευχαριστήσουμε τις Ενώσεις για τη συμβολή τους στη νομοπαρασκευαστική εργασία, είναι μια εξαιρετικά σημαντική και βεβαίως εθελοντική, διότι δεν υπάρχουν αμοιβές, χρονοβόρα συμμετοχή, ιδιαίτερα παραγωγική, η οποία συμβάλλει στην ποιότητα της νομοθεσίας μας.

Δεν είμαι βέβαιος για το σύνολο των Ενώσεων ότι συμμετείχαν, κάποιες συμμετείχαν και στο μέτρο που αυτό συνέβη, θα ήθελα να ρωτήσω, εάν οι σημερινές παρατηρήσεις των προσώπων, που συνέπιπταν να είχαν εκπρόσωπο ή να μετείχαν στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, είχαν υποβληθεί και τότε, συζητήθηκαν και ενδεχομένως δεν έπεισαν ή εάν είναι καινούργιες.

Επίσης, μια παρατήρηση. Βεβαίως η διάταξη, η οποία αφορά την σύμπτωση ποινικής και διοικητικής δίκης με το ίδιο αντικείμενο, όπως έχει, είναι μινιμαλιστική, αφορά μόνο τις περιπτώσεις, στις οποίες έχουμε απαλλακτικό βούλευμα, απαλλακτική κρίση από το ποινικό δικαστήριο.

Αυτό που ήθελα να πω είναι, ότι το θέμα αυτό είναι πραγματικά τεράστιο, δημιουργήθηκε βεβαίως, εξαιτίας παλιάς απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, η οποία ανανεώνεται, ακολουθήθηκε από άλλες και έθεσε ένα θέμα, το οποίο είναι πραγματικά δυσεπίλυτο.

Το θέμα είναι, τι θα συμβεί, όχι όταν έχουμε μια αθώωση στον ένα κλάδο και μια καταδίκη στον άλλο, αλλά ακόμη και τι θα συμβεί, εάν έχουμε καταδίκη και στον ένα κλάδο και στον άλλο και καταλήγουμε να έχουμε δύο ποινές για την ίδια δική, ενώ υπάρχει ο γενικός κανόνας, στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης, ότι δεν επιτρέπεται να υπάρχουν δύο καταδίκες με το ίδιο αντικείμενο.

Πρέπει να σας πω, ότι το ζήτημα είναι εξαιρετικά δύσκολο για όλες τις ευρωπαϊκές χώρες. Επίσης, να σας πω ότι και στις δικές μας νομοπαρασκευαστικές επιτροπές το θέμα συζητήθηκε και στο πλαίσιο της επιτροπής για τη μεταρρύθμιση της Διοικητικής Δικονομίας και στο πλαίσιο της επιτροπής για τη μεταρρύθμιση της Ποινικής Δικονομίας, η οποία συνεχίζει το έργο της. Οι δύο επιτροπές, σχεδόν ομόφωνα η καθεμία, αν δεν κάνω λάθος, είχαν την ακριβώς αντίθετη άποψη. Η μία θεωρούσε ότι θα πρέπει να αναστέλλεται η πρόοδος της ποινικής δίκης μέχρι να αποφανθούν τα διοικητικά δικαστήρια και η άλλη το αντίστροφο.

Είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να λυθεί οπωσδήποτε, έχουν δίκιο οι εκπρόσωποι, οι οποίοι ζητούν μια ευρύτερη επίλυση του θέματος, αλλά νομίζω ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο, θέλει πολλή μελέτη, ίσως και περιπτωσιολογία και χρειάζεται χρόνο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Όπως γνωρίζετε, μεγάλα θέματα απασχολούν τη χώρα και μερικές φορές, όταν συζητάμε εδώ δίνουμε μια εικόνα αυτισμού, γιατί ασχολούμαστε με πολύ μικρά, την ώρα που, για παράδειγμα, τίθεται το ζήτημα του παγώματος της ρύθμισης του χρέους, λόγω των πρόσφατων εξαγγελιών του Πρωθυπουργού, από τον ESM ή την ώρα που τίθεται το ζήτημα της δεύτερης αξιολόγησης, πώς αυτή προχωράει και αν υπάρχει ή όχι συμφωνία, αλλά, εν πάση περιπτώσει εμείς να κάνουμε τη δουλειά μας.

Θα ήθελα να πω δύο πράγματα σε δύο ζητήματα, τα οποία προσπαθώ να καταλάβω.

Το ένα είναι αυτό, στο οποίο αναφέρθηκε ο κ. Παρασκευόπουλος, αλλά αναφέρθηκαν και οι δικαστές και θα ήθελα περαιτέρω τη σκέψη τους πάνω σε αυτό. Τους άκουσα, αλλά θέλω λίγο να το προχωρήσουμε.

Εγώ, ήξερα ότι μέχρι τώρα, εκείνο το οποίο είχαμε είναι τη δυνατότητα αναστολής της πολιτικής διαδικασίας ή της διοικητικής διαδικασίας, εάν υπάρχουν εκκρεμή ζητήματα σε ποινική ή αστική δίκη και υπήρχε ένα πλέγμα, που εκεί το δικαστήριο έκρινε, ποιος είναι ο κύριος χαρακτήρας της υπόθεσης και ανάλογα εξέδιδε, ενδεχομένως, αναβλητική απόφαση, προκειμένου να περιμένει την έκβαση του βασικού χαρακτήρα, όχι για να δεσμευτεί, αλλά για να συναξιολογήσει την κρίση του άλλου δικαστηρίου, για να βγάλει την απόφασή του.

Τώρα εδώ τι γίνεται; Λέει τα διοικητικά δικαστήρια σύμφωνα με τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων οι κείμενες διατάξεις ισχύουν έναντι όλων. Γενικώς οι διατάξεις των δικαστηρίων ισχύουν έναντι όλων, αλλά τώρα από την άλλη μεριά πρέπει να δει κανείς τι εννοεί εδώ, γιατί οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων προφανώς θα συνεκτιμηθούν στα πλαίσια μιας ποινικής ή και διοικητικής δίκης. Δεσμεύονται λέει, εδώ αρχίζει και γίνεται λίγο πιο περίπλοκο το ζήτημα από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή από τις αμετάκλητες αθωωτικές καθώς και από τα αμετάκλητα από φαινόμενα να μην γίνει, τα απαλλακτικά βουλεύματα, εκτός και εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη υποκειμενικών αντικειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση διοικητικής παράβασης των αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων. Δηλαδή είτε δεν συντρέχει καθόλου η αντικειμενική υπόσταση είτε δεν έχει τελεστεί είτε θεωρείται ότι δεν υπάρχει δόλος ή εν πάση περιπτώσει όποιος δόλος απαιτείται για να καταγνωστεί η συγκεκριμένη πράξη. Άρα εδώ, ούτως ή άλλως θα μεσολαβήσει μια κρίση και εδώ πάλι δεν ανοίγει ούτως ή άλλως το ζήτημα ποια είναι η σχέση των συγκεκριμένων διοικητικών διατάξεων με το βασικό αδίκημα. Για παράδειγμα είμαστε σίγουροι ότι ο τρόπος με τον οποίο περιγράφει τη λαθρεμπορία έχει ακριβώς τουλάχιστον σε ποινικό επίπεδο ή σε άλλα αδικήματα, τα οποία δημιουργούν θέματα διοικητικών κυρώσεων ότι έχουν ακριβώς ταυτόσημο περιεχόμενο σε επίπεδο διοικητικού δικαίου με το πώς καταστρώνεις μια ποινική διάταξη; Δηλαδή έχουμε σύμπτωση απόψεων του ποινικού αδικήματος και της διοικητικής πράξης που ελέγχεται;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι ακριβώς, όπως η υπόθεση Καπετάνιος.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ : Ναι, αλλά ακριβώς η υπόθεση Καπετάνιος εγώ επαναλαμβάνω πρέπει κανείς να δει συγκεκριμένα, για τι πράγμα μιλά κάθε φορά και γι’ αυτό και επιμένω ότι αυτό πρέπει να αφεθεί στην κρίση του δικαστηρίου. Εμένα δηλαδή κατ΄ αρχήν αυτή είναι η άποψή μου, αλλά το θέτω ως ερώτημα το πώς αντιδρούν λίγο οι δικαστές σε αυτή τη διάταξη.

Το δεύτερο ερώτημα τώρα εκεί είχε ισχυρές απόψεις ο κ. Σεβαστίδης και το έβαλε κάπως προωθημένα συνδικαλιστικά, αν μου επιτρέπεται η άποψη, ήθελα να ρωτήσω το εξής εδώ.

Αυτό που μας ενδιαφέρει κάθε φορά, όταν φτιάχνουμε μια διάταξη νομίζω ότι δεν πρέπει να είναι τώρα το πώς θα μοιραστεί η ά ύλη στους δικηγόρους ή β΄ ύλη στους δικαστές. Φαντάζομαι αυτό που μας ενδιαφέρει όταν καταστρώνουμε μια τέτοια διάταξη είναι να δούμε το πώς εξυπηρετούνται οι άνθρωποι και τα συμφέροντα των ανθρώπων που ρυθμίζει η διάταξη, εν προκειμένω εδώ των σωματείων. Δηλαδή το μείζον νομίζω που πρέπει κανείς να σκεφθεί εδώ είναι ότι ζητείται η παρουσία κάποιου νομικώς πεπαιδευμένου, ο οποίος θα διεξάγει τις αρχαιρεσίες γιατί πρέπει να έχει μια κατάρτιση νομική και γιατί πρέπει να μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις αυτές τις συγκεκριμένες. Αυτό νομίζω ότι είναι το ενδιαφέρον για το σωματεία.

Τώρα το ζήτημα της ακεραιότητας εγώ το σέβομαι, αλλά δεν είμαι και έτοιμος να προσχωρήσω στην άποψη ότι υπάρχει ένα γενικό τεκμήριο ότι λόγου χάρι οι δικαστές είναι πιο ακέραιοι όταν ρυθμίζουν ένα ζήτημα αρχαιρεσιών από κάποιον άλλον νομικό, ο οποίος έχει αυτό ή από οποιονδήποτε άνθρωπο ο οποίος κρίνει. Δηλαδή το ζήτημα της ακεραιότητας νομίζω ότι δεν πρέπει πολύ να μπει πολύ στη συζήτηση εγώ θα το άφηνα περισσότερο στην κρίση αυτών που καλούν να διεξάγουν τις αρχαιρεσίες. Να αξιολογήσουν αυτοί, εάν τους κάνει και εάν τον θεωρούν ένα ακέραιο και έντιμο άνθρωπο. Όπως δέχομαι όμως έναν κριτήριο εντιμότητας και ακεραιότητας για τους δικαστές δεν θέλω να το αφαιρέσω αυτό το κριτήριο εντιμότητας και ακεραιότητας από τους δικηγόρους και αυτοί καλοί άνθρωποι είναι, κατά τεκμήριο. Άρα, λοιπόν, νομίζω εδώ ότι ερώτημα είναι τι απαιτείται προκειμένου ώστε να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες αρχαιρεσίας και αδιάβλητης διεξαγωγής των αρχαιρεσιών στα σωματεία. Εάν όμως και θα ήθελα εδώ να ακούσω επιχείρημα από τους κ.κ. δικαστές, γιατί κατά τη γνώμη τους δεν μπορούν να κάνουν καλά αυτή τη δουλειά οι δικηγόροι, π.χ τι είναι εκείνο που τους λείπει και δεν μπορούν να κάνουν εξίσου καλά αυτή τη δουλειά. Εδώ, ίσως, πάνω σε αυτό το επιχείρημα μπορείτε να μας βοηθήσετε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Η πρώτη ερώτηση είναι προς το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Λιανεμπορίου. Ετέθη το θέμα τού ποιος αποφασίζει για την περίοδο των εκπτώσεων κ.λπ.. Μέχρι τώρα ξέρουμε ότι παίζουν ένα ρόλο οι περιφέρειες και οι αντιπεριφερειάρχες, γνωρίζοντας τις τοπικές συνθήκες και όλα τα σχετικά. Τι προτείνετε, δηλαδή, ποιος να έχει την ευθύνη πραγματικά; Προτείνετε να αποφασίζει κεντρικά για όλο το κράτος η Κυβέρνηση; Το δεύτερο ερώτημα είναι προς την ΕΣΕΕ. Ζητήσατε να υπάρχει αφορολόγητο και στους ελεύθερους επαγγελματίες και στις επιχειρήσεις, νομίζω, όπως πιθανώς και στους μισθωτούς. Έχετε κάνει συγκεκριμένη πρόταση για το ύψος του αφορολόγητου, τον αριθμό των συνεταίρων στην επιχείρηση κ.λπ.; Θα ήθελα να μας πείτε αν έχετε κάτι πιο συγκεκριμένο.

Τρίτον, άκουσα ότι από το Καζίνο Λουτρακίου το Κράτος εισπράττει το 37% των εισπράξεων, δηλαδή του τζίρου. Ήθελα να ξέρω αν υπάρχει αντίστοιχο ποσό στο Καζίνο Πάρνηθας, βεβαίως, συν το 49% επί των κερδών, φαντάζομαι, εκεί. Θέλω να κάνω και μια παρατήρηση, ότι δεν μπορεί το επιχείρημά μας να είναι μια ή δύο πόλεις να ζουν από ένα καζίνο, γιατί αλίμονό μας αν τη βιωσιμότητα των οικονομιών τη στηρίξουμε στα τυχερά παιχνίδια. Μάλλον πρέπει να περιορίσουμε αυτά, διασφαλίζοντας, όμως, όλες τις θέσεις των εργαζομένων και πιθανώς θα πρέπει να βρούμε τρόπους να μη χάσει κανείς εργαζόμενος τη δουλειά του.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ: Θα ήθελα να απευθυνθώ στον κ. Σεβαστίδη και να πω ότι, με τα όσα είπατε αμφισβητώντας τη συμμετοχή των δικηγόρων στις εκλογές των σωματείων, προσβάλατε βάναυσα όλο το δικηγορικό σώμα, γιατί, έμμεσα πλην σαφώς, αμφισβητείτε το κύρος και την αμεροληψία των δικηγόρων. Τελικά, ποια είναι η επιδίωξή σας αμφισβητώντας και φέρνοντας αντίρρηση στη διάταξη αυτή; Θέλετε να διαφυλάξετε το αδιάβλητο των εκλογών ή να διασφαλίσετε για τους δικαστές ένα επιπλέον εισόδημα; Αν αμφισβητείτε ευθέως το κύρος και την αμεροληψία των δικηγόρων, να μας το πείτε, κύριε Σεβαστίδη και να δούμε ποια είναι η άποψή σας. Σας θυμίζω ότι ο νόμος προβλέπει ότι οι δικηγόροι είναι άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί και είναι παράγοντες απονομής της δικαιοσύνης. Μην ταυτίζετε το γεγονός ότι, στα πλαίσια ασκήσεως του επαγγέλματός τους, καλούνται να εκπροσωπήσουν τα συμφέροντα οποιουδήποτε τους αναθέτει την εντολή αυτή, με το ρόλο που καλούνται να παίξουν σε μια θεσμική διαδικασία. Έχουν αποδείξει κατ' επανάληψη ότι, όταν καλούνται να παίξουν ένα θεσμικό ρόλο, τον παίζουν με τον καλύτερο και πιο αδιάβλητο τρόπο.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω ένα ερώτημα προς τον κύριο Μητσόπουλο του ΣΕΒ, που έκανε ήδη μια νύξη σε σχέση με τη ρύθμιση των κόκκινων επιχειρηματικών δανείων που καθυστερεί και σε σχέση με τις διατάξεις περί πτωχεύσεως που εισάγονται σήμερα. Θεωρείτε, λοιπόν, ότι θα δημιουργηθούν επιπλέον υποχρεώσεις σε υπό πτώχευση οφειλέτες επιχειρηματίες αν δεν έχουν ρυθμιστεί προηγουμένως τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια ή θεωρείτε ότι θα ενταχθούν και αυτές μέσα στην πτωχευτική περιουσία και θα επιτευχθεί στο τέλος το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για τη διατήρηση μιας επιχείρησης ως βιώσιμης;

Δεύτερον, θα ζητήσω από τον κύριο Αντωνόπουλο να μου διευκρινίσει κάτι που περιμένω να ακούσω από πλευράς Συμβουλίου Επικρατείας. Υπάρχει μια διάταξη του άρθρου 14, παράγραφος 3, του σχεδίου νόμου, που λέει ότι η αυξημένη δικαστική δαπάνη του προηγούμενου εδαφίου επιβάλλεται στο διάδικο που ηττήθηκε εάν κατά την κρίση του δικαστηρίου το δικόγραφό του υπερβαίνει σε έκταση το αναγκαίο μέτρο ενόψει των τιθεμένων με το ένδικο βοήθημα ή μέσω ζητημάτων. Θα παρακαλέσω να έχουμε την άποψή σας. Θα υπάρχουν κριτήρια σε αυτό το σημείο; Πώς θα μπορεί να κατηγοριοποιείται ένα δικόγραφο αν υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο ή όχι; Γιατί εκεί φοβάμαι ότι θα είναι υποκειμενικό τού κάθε δικαστού που θα επιλαμβάνεται της υποθέσεως και θα διαχειρίζεται το δικόγραφο.

Η τρίτη μου παρατήρηση είναι σε σχέση με τις αθωωτικές ή καταδικαστικές αποφάσεις, νομίζω αφορά την κυρία Γιανναδάκη, την Πρόεδρο των Διοικητικών Δικαστών, σε σχέση με τις καταδικαστικές ή αθωωτικές και τη δέσμευση που υπάρχει από αυτές σε σχέση με τη διοικητική δίκη. Βλέπω λοιπόν εδώ λοιπόν ότι υφέρπει, αν δεν είναι εμφανέστατα μπροστά μας, η αρχή ne bis in idem, διότι δεν μπορούμε να την εγκαταλείψουμε, είναι και δέσμευση γενικότερη. Έλεγα λοιπόν και κάνω μια σκέψη και θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη σας, εδώ εφόσον έχουμε στην πλευρά του Ποινικού Δικαστηρίου και αποφάσεις που παύουν την ποινική δίωξη, γιατί κηρύσσουν την παραγραφή ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο ότι εξαντλείται η αξίωση της Πολιτείας για την ποινική κύρωση. Μήπως λοιπόν θα πρέπει να συμπαρασύρει και τη διοικητική κύρωση να προκύπτει και από αυτές τις αποφάσεις μία δέσμευση; Το λέω προς προστασία της αρχής ne bis in idem.

Το επόμενο και τελευταίο είναι το εξής: πάλι στην κυρία Γιανναδάκη θα παρακαλέσω, αναφερθήκατε στον εισηγητή δικαστή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων και εκφράσατε την άποψη ότι σκόπιμο ενδεχόμενο, θα ήταν να υπάρχει εισηγητής δικαστής σε περίπτωση που προκύπτουν απαράδεκτα κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σε σχέση με την υπόθεση ή το δικόγραφο. Είναι οι λεγόμενοι αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενοι λόγοι, είναι γνωστοί να μην τους επαναφέρουμε. Αυτός λοιπόν ο εισηγητής, εάν παραμείνει η διάταξη, μόνο αυτό το σημείο ο εισηγητής προφανώς θα πρέπει να καταθέτει μια εισήγηση ή μια έκθεση στην οποία θα θέτει στο δικαστήριο, τα ζητήματα αυτά. Θα επιταχύνεται έτσι η διοικητική δίκη ή αφού ούτως ή άλλως εισάγεται στο δικαστήριο κατά την ορισθείσα δικάσιμο η υπόθεση θα είναι έργο του εισηγητού που θα ορίζεται μετά τη συζήτηση στο διοικητικό δικαστήριο ή θα πρέπει να αναζητήσουμε μια διαδικασία άλλη, αν προκύπτουν απαράδεκτα και εκεί θα είμαι πολυτελής, αν θέλετε κατά την άποψή μου, να διεκδικήσουμε μια διαδικασία ότι θα κατατίθεται έκθεση – εισήγηση του εισηγητού, η οποία θα εισάγεται, όχι πλέον σε δημόσια συνεδρίαση, αλλά σε συμβούλιο στο δικαστήριο να κηρύσσει απαράδεκτη την υπόθεση, οπότε θα τίθεται μετά ζήτημα προσφυγής στο δικαστήριο δημοσίας συνεδρίασης, όπως υπάρχουν ήδη ανάλογες περιπτώσεις και ωστόσο στο 18/89 όσο και στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Δεν θέλω να κουράσω, να παρακαλέσω ει δυνατόν για τις απαντήσεις σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Δεν θα μονοπωλήσω τα νομικά, δεν θα σας ρωτήσω τίποτα νομικό, είμαι παντελώς άσχετος με αυτό. Δύο μικρές παρατηρήσεις, μία προς τον κ. Βορίδη, πάντοτε η σκληρή πραγματικότητα θα δείχνει ανούσια ίσως κάποια νομοθετήματα που έρχονται στη Βουλή. Προφανώς, δεν θα σταματήσουμε όμως να νομοθετούμε, γιατί η σκληρή πραγματικότητα είναι συγκεκριμένη, άρα συνεχίζουμε τη νομοθέτησή μας.

Το δεύτερο είναι το εξής: υπάρχει μια ατυχής αιτιολογία για το άρθρο 71 και ζητώ να αποσυρθεί. Γιατί ο συσχετισμός των πρακτορείων τυχερών παιγνίων με την εμπορία όπλων, είναι τουλάχιστον ατυχής. Το δε δεύτερο, ότι εξαρχής τα πρακτορεία είναι κέντρα διαφθοράς και ξεπλύματος μαύρου χρήματος, είναι τουλάχιστον προσβλητικό. Τούτο δοθέντος λοιπόν και το ίδιο το άρθρο 71, είναι προβληματικό και πρέπει να το ξαναδούμε. Και θέλω να απευθύνω δύο μικρές ερωτήσεις στον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιγνίων. Πόσα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος ή ιδρύματα πληρωμών υπάρχουν στην Ελλάδα και αν με το συγκεκριμένο άρθρο αποκλείεται κάποιο από αυτά και δεύτερο, εάν στο ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο και στις σχετικές ευρωπαϊκές οδηγίες υφίσταται τέτοιος περιορισμός που φέρνει το συγκεκριμένο άρθρο 71. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών) : Το λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, υιοθετώ σχεδόν απολύτως την τοποθέτηση του κ. Βορίδη και του κ. Παπαφιλίππου σχετικά με την προηγούμενη τοποθέτηση του Εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Πρέπει να πω στον κ. Σεβαστίδη το εξής: το κύρος, η αξιοπιστία και η αμεροληψία δεν αυτοαπονέμεται αυτάρεσκα από αυτόν που την επικαλείται, αλλά από την εν γένει πολιτεία διαχρονικά. Αν κοιτάξουμε, όπως είπε πριν ο κ. Κουτσούκος, στο παρελθόν και νοθείες θα δούμε και καλπονοθευτικά συστήματα θα δούμε και παθογένειες στην εκλογική διαδικασία, χωρίς να ευθύνονται αυτοί που συμμετέχουν στις εκλογές, αλλά αυτοί που τις ελέγχουν. Ας τα αφήσουμε αυτά, γιατί είναι ιστορία.

Δεύτερον, θα πω, επίσης, στον κ. Σεβαστίδη, ότι όχι μόνον απλώς υπαινικτικά, αλλά ευθέως προσέβαλε τους Δικηγόρους και το Δικηγορικό Σώμα, δηλαδή ότι αυτοί οι δημόσιοι λειτουργοί δεν μπορούν να κάνουν το απλούστερο -αρχαιρεσίες σε μακρινό μέρος όπου κάνει το εξής Σωματείο ή ο εξής Συνεταιρισμός εκλογές, ενώ μπορούν να κάνουν εκλογές και να υπογράφουν και να εγγυώνται την ανάδειξη του Ελληνικού Κοινοβουλίου που είναι ο κορυφαίος θεσμός του δημοκρατικού πολιτεύματος και του Κοινοβουλευτισμού.

Τελειώνοντας, κ. Σεβαστίδη, δεν μας πείθετε ότι κατέχετε αμεροληψία έναντι των Δικηγόρων με κάποιο άλλο κριτήριο πέραν του επαγγελματικού συμφέροντος και δεν μας το είπατε να το ακούσουμε -ας μας το πείτε. Αυτή τη στιγμή μιλώ εξ ονόματος του Δικηγορικού Σώματος, γιατί χρόνια συνδικαλίζομαι ως Δικηγόρος. Η αμεροληψία τεκμαίρεται -το επαναλαμβάνω για τρίτη φορά. Είστε πολύ νεότερος και αυτό που εκφράσατε, δηλαδή το ύφος, η ρητορική και η επιχειρηματολογία σας να μην την εκφράζετε από τα έδρανα. Ξέρετε γιατί; Γιατί είμαστε, κατά το Σύνταγμα, και οι Δικαστές και οι Δικηγόροι παράγοντες της ορθής απονομής δικαιοσύνης -κρατήστε το αυτό.

Η ερώτησή μου, λοιπόν, είναι η εξής: πείτε μας με ποια κριτήρια εξασφαλίζει η παρουσία του Δικαστή σε ένα Σωματείο ή Συνεταιρισμό σε σχέση με τον Δικηγόρο, μεγαλύτερο ποσοστό αμεροληψία, κύρος και αξιοπιστία.

(θόρυβος στην Αίθουσα)

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Αυτό το κρίνω εγώ. Ολοκληρώστε παρακαλώ, κ. Λάππα.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, απευθύνομαι τώρα στους Διοικητικούς Δικαστές για να τους πω ότι το Δικηγορικό Σώμα από πολλά χρόνια, με μεγάλη δυσανεξία δεχόταν δικαστικές αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων, όπου ενστερνίζονταν απόλυτα την καταδικαστική απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου, αλλά δεν λάμβανε ποτέ υπόψιν την απόφαση του Αθωωτικού Δικαστηρίου και έπρεπε να έρθει μια καταδικαστική απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για να υιοθετήσουμε τη διάταξη αυτή. Μπορεί νομοτεχνικά να έχετε να προσθέσετε κάτι, ως προς το τεχνικό μέρος της διάταξης, όμως, η φιλοσοφία της, ο πυρήνας της είναι ορθός και νομίζω ότι είναι μια διάταξη που, επιτέλους, με καταλυτικό τρόπο, επιλύει ένα τεράστιο θέμα. Έχει βάθος αυτή η διάταξη -το είπε ο κ. Παρασκευόπουλος. Αν κάνουμε, όμως, επιλεκτική υιοθέτηση μόνον του καταδικαστικού χαρακτήρα των αποφάσεων και όχι τις αθωωτικές αποφάσεις είναι μια αιτία καταδίκης. Λάβετε, μόνον υπόψιν σας το αδίκημα της φοροδιαφυγής που καλύπτει το 80% των αποφάσεων ποινικών και διοικητικών που απασχολούν τα Δικαστήρια. Αν δείτε στην περιγραφή του κατηγορητηρίου σε μια φοροδιαφυγή, είναι ακριβώς το ίδιο ιστορικό με το οποίο επιβάλατε την ποινή της φοροδιαφυγής από το Διοικητικό Δικαστήριο. Είναι δυνατόν, λοιπόν, να λέτε «να λαμβάνω υπόψιν μόνο την καταδικαστική απόφαση για τη φοροδιαφυγή και να μην λαμβάνω καθόλου υπόψιν την αθωωτική»; Ήταν αναγκαία, λοιπόν αυτή η διάταξη και έτσι όπως ήρθε παίρνει αποφασιστικά το πρόβλημά μας και επιτέλους απονέμεται η δικαιοσύνη.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έγιναν σαφή τα πράγματα από εσάς, άλλωστε μίλησαν και οι προηγούμενοι συνάδελφοί σας -το είπατε και εσείς- για αυτά τα ζητήματα.

Τον λόγο έχει ο κ. Στογιαννίδης.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Θέλω να κάνω μια διευκρίνιση. Ο κ. Κουτσούκος είπε για τα VLTs, αλλά θέλω να του θυμίσω ότι τα ψήφισε η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ το έτος 2011, άρα, λοιπόν, τι να συζητάμε; Επίσης, η δική μας Κυβέρνηση είναι υποχρεωμένη να τα εφαρμόσει, γιατί όταν παραχωρήθηκε, δεν ξέρω πού θα τα βάζατε -στη θάλασσα; Στις γειτονιές θα τα βάζατε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Εγώ δεν σας διέκοψα. Εγώ είμαι εναντίον των VLTs, καταρχάς -δεν είμαι υπερασπιστής. Σας περιγράφω μια πραγματικότητα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κουτσούκο, παρακαλώ, μην διακόπτετε. Κύριε Στογιαννίδη συνεχίστε.Για το θέμα της απόσυρσης του άρθρου 110 που αφορούσε τη μεταφορά του καζίνου Πάρνηθας στα όρια του Δήμου Αθηναίων να αναφέρω ότι σωστά αποσύρθηκε, γιατί εδώ υπάρχει μια σύγκρουση που αφορούσε και άλλους εργαζόμενους. Δεν είμαι εναντίον, αλλά υπέρ των εργαζομένων. Απλώς, κατά τη γνώμη μου, έπρεπε να γίνει μια διαβούλευση με τους αρμόδιους εργαζομένους, δηλαδή τους εργαζομένους καζίνου Πάρνηθας και του καζίνου Λουτρακίου, καθώς και τους επιχειρηματίες αυτών των δύο καζίνων για να βρεθεί μια λύση. Από εκεί και μετά η σημερινή Κυβέρνηση αποδεικνύει ότι συζητάει. Αυτό σας το λέω, διότι θα σας αναφέρω ακριβώς το αντίθετο.

Μιλήσατε για μετεγκατάσταση του καζίνου της Ξάνθης στην Αλεξανδρούπολη, όπου με υπουργική απόφαση η κυρία Όλγα Κεφαλογιάννη έδωσε την μετεγκατάσταση. Στην Ελλάδα πρώτη φορά δόθηκε μετεγκατάσταση και η κυρία Κεφαλογιάννη αρνήθηκε να συναντήσει τους εργαζόμενους στο καζίνο της Ξάνθης και συνάντησε μόνο τον επιχειρηματία. Οι εργαζόμενοι του καζίνο Ξάνθης έχουν προσφύγει στο ΣτΕ και έχουν προσβάλει αυτή την απόφαση, γιατί την θεωρούν παράνομη. Συνάδελφοι αυτή είναι η πραγματική ιστορία. Εμείς συνάδελφοι δεν αδιαφορούμε για κανέναν εργαζόμενο και όπως είπε και η κυρία Υπουργός θα γίνει διαβούλευση με όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μην τον διακόπτετε συνάδελφε.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΣΤΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Η πολιτική μας είναι αυτή και υπερασπιζόμαστε τα δικαιώματα όλων, χωρίς να ξεχωρίζουμε κανέναν. Αυτή είναι η διαφορά μας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ολοκληρώθηκε η διαδικασία των ερωτήσεων. Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση, σε ό,τι αφορά τους πράκτορες του ΟΠΑΠ. Κύριε Τοπτσίδη, σας είδα και έξω από την αίθουσα και μου είπατε ότι εμείς δεν είμαστε «φρουτάκια». Ξεκαθαρίστε το, σας παρακαλώ, για να το καταλάβουν οι βουλευτές, αλλά και οι εκπρόσωποι της Κυβέρνησης.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΟΠΤΣΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επαγγελματιών Πρακτόρων Παιχνιδιών Πρόγνωσης ΟΠΑΠ Α.Ε. (ΠΟΕΠΠ)): Κύριε Πρόεδρε, σχετικά με την ερώτησή σας για τα «φρουτάκια», να επισημάνω ότι τα πρακτορεία ΠΡΟ-ΠΟ δεν έχουν καμία διαδικασία τέτοιου παιχνιδιού. Αυτό που κάνει η σημερινή κυβέρνηση, η προηγούμενη κυβέρνηση κ.ο.κ. είναι ότι εφαρμόζουν το νόμο 4002/2011 που ψήφισε η ελληνική Βουλή. Αυτό πάει να εφαρμοστεί και να μπουν 1/3 στα πρακτορεία ΠΡΟ-ΠΟ. Αυτά έχει ψηφίσει η ελληνική Βουλή. Ούτε εμείς τα διεκδικήσαμε, αλλά ούτε κανείς άλλος. Επαναλαμβάνω ότι είναι ψηφισμένα από την ελληνική Βουλή το 2011 για να μπουν στα πρακτορεία ΠΡΟ-ΠΟ. Αυτή είναι η νέα διαδικασία. Δεν έχω κάτι άλλο να καταθέσω.

Παράλληλα, να απαντήσω στις ερωτήσεις του κ. Καραγιαννίδη. Σε ό,τι αφορά την πρώτη ερώτησή του, πόσες εταιρείες λειτουργούν με αυτό τον τρόπο και θα είναι ιδρύματα πληρωμών, να απαντήσω ότι δεν γνωρίζω πως λειτουργούν. Όμως από αυτή τη διάταξη που πάει να ψηφιστεί ο μόνος κλάδος που πλήττεται είμαστε εμείς. Εξάλλου γνωρίζουν πολύ καλά ότι ο ΟΠΑΠ Α.Ε. είναι μια νομιμότατη εταιρεία που αποδίδει τους φόρους του μέχρι τελευταίο ευρώ. Επίσης, το ίδιο και οι πράκτορες γιατί ακολουθούν τους κανόνες της εταιρείας, συνεπώς δεν υφίσταται καμία παρανομία και καμία φοροδιαφυγή. Όλα είναι νομιμότατα και μάλιστα η ΟΠΑΠ Α.Ε. έχει πάρει άδεια από την Τράπεζα της Ελλάδος, από την Ανεξάρτητη Αρχή και από τη Γραμματεία Εσόδων. Άρα, είναι όλα νομότυπα και κανονικά χωρίς κανένα πρόβλημα.

Σε ό,τι αφορά τη δεύτερη ερώτηση, περί ευρωπαϊκού θεσμού έχω να αναφέρω ότι, συγκεκριμένα στην Οδηγία της 20 Μαΐου 2015 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αναφέρει μέσα ότι, τα κράτη – μέλη δύναται να αποφασίζουν τη συνολική ή μερική εξαίρεση ορισμένων υπηρεσιών τυχερών παιχνιδιών από τις εθνικές διατάξεις που αποτελούν μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της παρούσας Οδηγίας βάσει του αποδεδειγμένα χαμηλού κινδύνου που ενέχει η φύση και δεχόμενος την κλίμακα των δραστηριοτήτων αυτών των υπηρεσιών. Άρα, δεν υπάρχει κανένας φόβος, καμία επικινδυνότητα και καμία φοροδιαφυγή.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της ΕΣΕΕ σε μια αναφορά που έκανε ότι, συμφώνησε με την εισαγωγή των ηλεκτρονικών συναλλαγών. Επίσης, ανέφερε ότι, ενδεχόμενα, κάποιοι επιχειρηματίες να έχουν στις επιγραφές τους ότι δέχονται, αλλά, ουσιαστικά, να μην τα χρησιμοποιούν με την πρόφαση ότι δεν υπάρχει ίντερνετ ή οτιδήποτε άλλο. Κατά την άποψή τους, θα ήταν περισσότερο ουσιαστικό και θα απέφερε περισσότερα έσοδα η γενίκευση της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής τιμολόγησης. Θα ήθελα λίγο αν μπορούν να μας πουν κάτι περισσότερο πάνω σε αυτό.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Χόντζογλου έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΤΖΟΓΛΟΥ (Σωματείο Εργαζομένων Καζίνο Πάρνηθας): Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ζήτησα να προηγηθώ, γιατί έχω δεχθεί τις λιγότερες ερωτήσεις -οι δικηγόροι και οι δικαστές θα απασχολήσουν για πολλή ώρα την Επιτροπή σας ακόμα- για τον εξής λόγο: Με απόφαση του Δ.Σ. των Εργαζομένων του Καζίνο Πάρνηθας προκηρύχθηκε στάση εργασίας μέχρι τις 12 η ώρα τη νύχτα. Αυτή τη στιγμή στο Καζίνο της Πάρνηθας δεν υπάρχουν πελάτες, υπάρχει μόνο το προσωπικό ασφαλείας και υπάρχει μεγάλη συγκέντρωση έξω από το Υπουργείο Οικονομικών.

Επειδή ακούστηκαν κάποια πράγματα και επειδή φάνηκε στην Επιτροπή σας ότι ενδεχομένως εμείς οι εργαζόμενοι του Καζίνο Πάρνηθας και του Καζίνο Λουτρακίου, έχουμε έρθει σε μια διαμάχη. Όχι δεν είναι έτσι. Υπάρχει όφελος για το Καζίνο Λουτρακίου, εάν κατέβει το Καζίνο της Πάρνηθας εκτός των ορίων Δήμου Αθηναίων; Υπάρχει, συνάδελφε -απ' ό,τι γνωρίζω είσαι και μέλος της Ομοσπονδίας, της ΟΣΕΤΥΠ, της διοίκησης- υπάρχει. Θα πάει η φορολογία σας από το 37% στο 20%. Είναι νόμος αυτό. Ένα το κρατούμενο.

Δεύτερον, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να ξέρετε εσείς και η Επιτροπή σας, επειδή ακούστηκαν περί επένδυσης και ότι η εταιρεία δεν έκανε την επένδυση που έπρεπε στο Καζίνο της Πάρνηθας, τα εξής. Το 1999 είχαμε τον καταστροφικό σεισμό με επίκεντρο την Πάρνηθα. Το ξενοδοχείο μας βγήκε «κόκκινο», έπεσε. Το 2007, λοιπόν, ξεκίνησαν οι διαδικασίες για την ανακαίνιση του ξενοδοχείου, το τότε, όμως, Υπουργείο Πολιτισμού είχε απαντήσει ότι δεν δίνει άδεια οικοδόμησης, γιατί το κτίριο έχει κριθεί διατηρητέο, επομένως, όποιες παρεμβάσεις θα γίνουν στο χώρο, θα γίνουν πάνω σε αυτά τα ρημαγμένα θεμέλια από το σεισμό. Επομένως, καταλαβαίνετε ότι υπάρχει και θέμα ασφάλειας των εργαζομένων που πηγαίνουμε εκεί πάνω, αυτή τη στιγμή και δουλεύει το Καζίνο της Πάρνηθας. Η αίθουσα του Καζίνο δεν έχει πρόβλημα, για να μην κινδυνολογώ, το ξενοδοχείο, όμως, έχει καταργηθεί πλήρως.

Κύριε Κουτσούκο, Μιλήσατε για υγιή ανταγωνισμό. Θα σας απαντήσω με ένα περιστατικό. Συνάντηση του Σωματείου μας με τον κ. Πουλιάση από το Υπουργείο Οικονομικών. Παραπομπή στον κ. Πιτσιόρλα, τότε διοικητή του ΤΑΙΠΕΔ, γιατί εκείνος χειρίζεται το θέμα μας. Ο κ. Πιτσιόρλας, λοιπόν, στη συνάντηση μας είπε ότι πρέπει να είμαστε υπέρ του υγιή ανταγωνισμού και δεσμεύθηκε ότι και τα δύο καζίνο, αυτό που πρόκειται να λειτουργήσει στο Ελληνικό, αλλά και της Πάρνηθας, θα λειτουργήσουν ταυτόχρονα κάτω, «αλλά καλύτερα…» -επειδή εδώ πέρα πρέπει ενημερωθεί η Επιτροπή σας- «…παιδιά, να πάτε στο κύριο Φλαμπουράρη, γιατί ο κ. Φλαμπουράρης χειρίζεται το θέμα.». Πήγαμε στον κ. Φλαμπουράρη στο Μέγαρο Μαξίμου, κύριε Βορίδη, τον οποίο ενημερώσαμε και μας είπε «μισό λεπτό παιδιά, να πάρω τον κ. Πιτσιόρλα.», «Τι θέλουν τα παιδιά, κύριε Πιτσιόρλα; Αυτό; Ναι, ταυτόχρονη έναρξη και των δύο επιχειρήσεων.». Βλέπετε εσείς καμία ταυτόχρονη έναρξη και των δύο επιχειρήσεων;

Όσο γι' αυτό που με ρωτήσατε για τις εισφορές, εγώ ξέρω ότι το Καζίνο της Πάρνηθας φορολογείται με 34% και εισπράττει το ελληνικό δημόσιο 49% μερίσματα. Είναι ο κύριος μέτοχος και από τα 6 € εισιτήριο, που πολύ καλά είπε προηγουμένως ο συνάδελφος κ. Λογοθέτης και ο Δήμαρχος Λουτρακίου, εισπράττει τα 4,20 €. Τα συνολικά έσοδα, λοιπόν, που εισπράττει το δημόσιο, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, από το καζίνο της Πάρνηθας αγγίζουν τα 400 εκατομμύρια ευρώ ετησίως. Μερίσματα, εφορίες, εισφορές. Και επειδή φαίνεται ότι κάποιοι δεν καταλαβαίνουμε, να επικαλεστώ για δύο δευτερόλεπτα, τη δεύτερη μου ιδιότητα σαν Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επισιτισμού – Τουρισμού και να σας πω ότι το Ι.Κ.Α. και ο κ. Καλαματιανός δέσμευσε τους λογαριασμούς στο Athens Ledra, για οφειλές 4 εκατομμυρίων και αυτή τη στιγμή οι συνάδελφοί μου είναι στο δρόμο και παλεύουν.

Και να σας πω ότι το ΙΚΑ και ο κύριος Καλαματιανός, δέσμευσε τους λογαριασμούς στο Athens Lydra, για οφειλές τεσσάρων εκατομμυρίων και αυτή τη στιγμή οι συνάδελφοί μου είναι στο δρόμο και παλεύουν. Εικοσιπέντε εκατομμύρια ευρώ χρωστά το Λουτράκι στα Ταμεία. Δεν λέω γιατί δεν κλείνετε το Λουτράκι. Λέω, γιατί κλείνετε εμάς κύριε συνάδελφε;

Εγώ συνάδελφε, στις 40 μέρες απεργίας του Λουτρακίου, ήμουν εκεί με πανό της Πάρνηθας. Εσένα δεν είδα, που ήσουν και μέλος της Διοίκησης.

Κλείνοντας, θέλω να ξέρω, με ποια ιδιότητα καλέστηκε ο Δήμαρχος Λουτρακίου; Εάν καλέστηκε με την ιδιότητα του μετόχου, το 15% του Καζίνο του Λουτρακίου, τότε γιατί δεν καλέστηκε εκπρόσωπος του Καζίνο Πάρνηθας στην Επιτροπή σας; Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Δήμαρχος Λουτρακίου καλέστηκε κατόπιν αιτήματος του κυρίου Βεσυρόπουλου. Δέχθηκα να κληθεί, διότι είναι μία πόλη που έχει άμεση σχέση με το Καζίνο και εγώ δεν ήξερα εάν έχει μετοχές. Ανεξάρτητα όμως από αυτό, ο Δήμος Λουτρακίου είναι μία μικρή πόλη και ο Δήμαρχος θα μπορούσε να μας πει, όσον αφορά το Δήμο του, τι σημαίνει για τη πόλη του η ύπαρξη του Καζίνο κ.λπ.. Είναι πολύ απλό.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΟΥΝΤΖΟΓΛΟΥ (Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Επισιτισμού και Τουρισμού): Και πολύ καλά κάνατε, κύριε Πρόεδρε. Επειδή ακούστηκε για τα VLT’s, θιγόμαστε και εμείς και το Λουτράκι και θα είμαστε στους δρόμους για αυτό το θέμα. Αλλά συνάδελφε, θα πρέπει να σου υπενθυμίσω ότι η προηγούμενη Κυβέρνηση έκανε την ιδιωτικοποίηση του ΟΠΑΠ. Αλλά ο διορισμένος Πρόεδρος της ΕΕΠ, ο κύριος Στεργιώτης, είχε βγάλει ένα κανονισμό που έλεγε, χιλιομετρική απόσταση, 80 ευρώ παίξιμο την ημέρα ο παίκτης, μειωμένο ωράριο λειτουργίας κ.λπ.. Και ξαφνικά, τα τρία μέλη από την Επιτροπή, άλλαξαν γνώμη και έφεραν άλλο κανονισμό.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε κύριε Χούντζογλου, αλλά δεν είναι θέμα μας αυτό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών Ε.Ε.Α.): Κύριε Πρόεδρε, εάν μου επιτρέπετε. Εκφράζουμε τον επιχειρηματικό κόσμο της χώρας. Εκφράζουμε 700 χιλιάδες επιχειρήσεις.

Ήμασταν ευγενέστατοι και οι τέσσερεις, στο χρόνο και σε όλα. Αντιλαμβάνομαι ότι μάλλον, πρέπει να σηκώσουμε τους τόνους, να αρχίσουμε να μαλώνουμε, να φωνάζουμε, γιατί; Το πρόβλημα της χώρας είναι και οι Δικηγόροι και οι Δικαστικοί και το Λουτράκι, αλλά και οι 700 χιλιάδες επιχειρήσεις. Άρα εγώ αισθάνομαι, ότι δεν τους εκπροσωπώ πλέον. Γιατί είμαστε ευγενείς, γιατί είπαμε ότι πρέπει να τηρηθούν όλα αυτά.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχετε το λόγο. Δεν σας στέρησε κανένας το λόγο. Η Διαδικασία είναι αυτή που ακολουθήθηκε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών Ε.Ε.Α.): Κύριε Πρόεδρε, όταν μου είπατε τελείωσες, τελείωσα. Και οι υπόλοιποι. Και εδώ αντιλαμβάνομαι ότι όποιος σηκώνει τον τόνο, παίρνει το λόγο. Να το κάνουμε και εμείς.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχετε το λόγο τώρα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών Ε.Ε.Α.): Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι μοναδικό θέμα της χώρας, αν είσαι δικηγόρος ή δικαστικός. Μπορεί να είσαι και ένας απλός επαγγελματίας, η πρώτη παρατήρησή μου. Και ούτε το πρόβλημα της χώρας, είναι απόλυτα σεβαστό, τι θα γίνει με τα καζίνο. Τα καζίνο είναι ένα κομμάτι των επιχειρήσεων.

Άρα, στην ουσία θα σας πω, καταρχήν για την ερώτηση που δέχθηκα από τον κ. Κουτσούκο για τη δεύτερη ευκαιρία. Θέλω να σας δώσω ένα στοιχείο, να το ακούσουν και οι αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, που νομίζω ότι τα λέει όλα. Η Ελλάδα, το 2014 είχε 335 πτωχεύσεις. Το Λουξεμβούργο, μία χώρα με λιγότερο από 1 εκατομμύριο, είχε 1000. Το Βέλγιο, μια χώρα αντίστοιχη με την Ελλάδα, 10.000. Αυτό και μόνο, κάνει αντιληπτό ότι αυτό που υπάρχει σήμερα στο πτωχευτικό δίκαιο στη χώρα μας, δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα. Και φανταστείτε ότι η χώρα μας βρίσκεται σε ύφεση.

Άρα, θα έπρεπε ο αριθμός να είναι πολλαπλάσιος από το Βέλγιο. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι, εμείς βλέπουμε θετικά και ως Επιμελητήριο, που όπως προείπα, κάναμε μία σπουδαία δουλειά για αυτό, εδώ και τέσσερα χρόνια, βλέπουμε πολύ σπουδαία τη κατάθεση του νομοσχεδίου, γιατί λύνει προβλήματα.

Στους δικαστικούς και στους δικηγόρους να πούμε ότι σήμερα μια πτώχευση - να μου απαντήσουν, αν κάνω λάθος - κρατάει οχτώ με δέκα χρόνια. Το ότι θα γίνει δύο, διότι περί αυτού συζητάμε, το θεωρούμε ένα βήμα παραπάνω, το γνωρίζουν, υποθέτω.

Εμείς, θέλω να πούμε όχι τα καλά του νόμου που νομίζω ότι και με δημόσια ανακοίνωση το κάναμε, αλλά μερικά πράγματα που πρέπει να δει η κυβέρνηση για να είναι πιο σωστά. Από τις 335 επιχειρήσεις που πτώχευσαν στην Ελλάδα, το 55% είναι κεφαλαιουχικές, ο νόμος όμως σήμερα δεν διαχωρίζει τις κεφαλαιουχικές και λέει για φυσικά πρόσωπα. Άρα, θα πρέπει αυτό να τονισθεί, γιατί ουσιαστικά είναι σαν να κάνεις κάτι το οποίο είναι ανύπαρκτο. Δηλαδή, οι περισσότερες επιχειρήσεις, φαντάζομαι πως στο μέλλον της οικονομίας, είναι οι κεφαλαιουχικές. Δεν μπορεί να τις εξαιρείς.

Δεύτερον, όταν λέμε ο εγγυητής, είναι ένας από αυτούς που έχουν υπογράψει. Αν τον εξαιρείς, τι κάνεις; Δηλαδή, από τη μια μεριά του λες σε βγάζω σαν φυσικό πρόσωπο, σε βάζω σαν εγγυητή ή σαν επιχείρηση; Να ξεκαθαρίσει η λέξη οφειλέτης, ποιος είναι ο οφειλέτης, γιατί αλλιώς θα χτίζουμε πάνω στην άμμο.

Τρίτον, εάν αυτός δεν έχει δόλο, αν έχει αφαιρεθεί η ιδιότητα του δόλου, δεν μπορεί την ίδια στιγμή να λες το δικαστήριο. Η λέξη δόλος και μη δόλος, είναι πολύ αόριστο. Πρέπει να ορίσουμε τι είναι ο δόλος. Δεν το ορίζει. Τι είναι οι επιταγές, δόλος ή μη δόλος; Δεν τις εξαιρεί, άρα ας μην μπούμε σε αυτό. Επιτρέψτε μου, σαν άνθρωποι της αγοράς να ξέρουμε κάτι παραπάνω εμείς. Η επιταγή, τι είναι; Αφού έχει καταστραφεί αυτός, τον ρωτάς γιατί δεν πληρώνει την επιταγή; Σοβαρολογούμε; Άρα, κάτι παραπάνω ξέρουμε για την αγορά. Δεν το λέω σε σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σας παρακαλώ να μιλάτε καλύτερα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ(Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητήριου Αθηνών (ΕΕΑ)): Σας ζητώ συγνώμη, δεν το έλεγα με αυτή τη λογική και εσείς χαμογελάσατε και δεν παρεξηγήθηκα, όταν σας είπα δόλο. Ζητώ συγνώμη.

Συνεχίζω, πρέπει να συμπεριλάβει όλες τις επιχειρήσεις, όσες είναι σε αδράνεια, γιατί αυτές οι επιχειρήσεις που είναι σε αδράνεια, εν δυνάμει πτωχευμένες είναι πάρα πολλές.

Θέλω να κρατήσετε μια λέξη που εκφράζει όλο τον επιμελητηριακό και επιχειρηματικό κόσμο. Όλοι οι δόλοι οι πτωχεύσαντες να πάνε στον εισαγγελέα, να πάνε φυλακή. Εμείς υπερασπιζόμαστε αυτούς οι οποίοι μέσα από την ύφεση, έφθασαν εκεί και που θυμίζω ότι η Ευρώπη και όχι εμείς, τους κατατάσσουν στο 4% - 5%. Άρα, δεν υπερασπιζόμαστε ούτε πρόκειται να υπερασπιστούμε κανέναν δόλο.

Σχετικά με την πιστωτική κάρτα, εμείς είμαστε υπέρ και συμφωνούμε ότι θα πρέπει όλες οι συναλλαγές να γίνουν με πλαστικό χρήμα, όμως αγαπητέ Υπουργέ, φαντάζομαι το ξέρετε καλά, πως θα πάει το περίπτερο να συναλλαγεί με το πλαστικό χρήμα με τις χρεώσεις που σήμερα έχει στα POS και με τις χρεώσεις που υπάρχουν στην πιστωτική κάρτα, που στην Ελλάδα είναι 17% ενώ στις άλλες χώρες της Ευρώπης είναι 5%, όταν στα POS η χρέωση για την χρεωστική κάρτα στην Ευρώπη είναι 0,2% και η πιστωτική είναι 0,3% και στην Ελλάδα το καλύτερο με ειδική συμφωνία, είναι 0,9%. Άρα, σ' αυτό το μέτρο συμφωνούμε, αλλά πρέπει να καταλάβουμε ότι αυτό θα οδηγήσει πάρα πολύ κόσμο να μην το κάνει.

Άρα, λοιπόν, σήμερα πρέπει να γνωρίζει η κυβέρνηση ότι υπάρχουν χιλιάδες επιχειρήσεις και στην περιφέρεια και στην Αθήνα, που η διαδικασία του να μπει στη λογική του πλαστικού χρήματος, δεν είναι αυτονόητη. Δηλαδή, δεν είναι τόσο απλό όσο φανταζόμαστε. Άρα, θα πρέπει να λάβει υπόψη της, τι σημαίνει αυτό και ακόμη και αν έχει όφελος για αυτόν, δεν μπορεί να μπει.

Τέλος, όλα αυτά δεν μπορεί να λειτουργήσουν για την επιχείρηση, αν δεν υπάρξει το ακατάσχετο του λογαριασμού της επιχειρηματικής δραστηριότητας του. Αφού αυτός ξέρει, ότι αν έχει 1000 ευρώ για να δώσει στον προμηθευτή να πάρει προϊόν, θα του τα πάρουν, τότε δεν θα τα περάσει μέσα στην πιστωτική και δεν θα πάρει πλαστικό χρήμα. Άρα, το ακατάσχετο που ο ίδιος ο πρωθυπουργός έχει δεσμευτεί γι' αυτό, θα πρέπει να γίνει.

Θα πρέπει να γίνεται σαφές, ότι τα μηχανήματα και όλα αυτά, που τα ακούμε να πουλιούνται πολύ φθηνά, δεν είναι τόσο φθηνά για αυτόν τον επαγγελματία. Φαντάζομαι ότι δεν γίνεται κατανοητό, γι' αυτό θυμίζω ότι υπάρχουν 50% των επαγγελματιών και των μικρών επιχειρήσεων, που δουλεύουν για κάτω από αυτόν τον εργατικό μισθό. Όταν του λες, λοιπόν, πάρε ένα POS με 300 ή 400 ευρώ, επιδότησε το. Βρες τον τρόπο, μέσα από την Ευρώπη, όπως έχει γίνει και σε άλλες χώρες, να το επιδοτήσεις να το πάρει και όχι να με εκβιάζει η τράπεζα «για να σου δώσω μπλοκ επιταγών θα πάρεις μηχάνημα» και μη φανταστούμε ότι αυτό δεν γίνεται. Το καταθέτω μάλιστα και επωνύμως, γιατί έχει συμβεί και σε μένα προσωπικά. Αυτό είναι αδιανόητο και θα πρέπει να προστατευθούν.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων – Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. ο εκπρόσωπος του ΣΕΒ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γιώργος Ναθαναήλ, εκπρόσωπος του ΣΕΒ.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΝΑΘΑΝΑΗΛ (Εκπρόσωπος του ΣΕΒ): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Καρρά για την ερώτησή του.

Η παρατήρηση αφορούσε ουσιαστικά τον περιορισμό των επιχειρήσεων, οι οποίες θα πάνε να ενταχθούν στην πτωχευτική διαδικασία ή στην επίσημη προπτωχευτική διαδικασία που περιγράφει το άρθρο. Αφορά, δηλαδή , τη διευκόλυνση της αναδιάρθρωσης των δανείων έξω από το δικαστήριο και αυτό είναι ο χειρισμός των φορολογικών υποθέσεων, των φορολογικών επιπτώσεων που έχει μια τέτοια κίνηση για το θέμα των ευθυνών. Είναι κομβικής σημασίας εκεί και στο βαθμό που αυτό αναμένουμε ότι χρειάζεται να υπάρχει για να λειτουργήσει και για τον αναμενόμενο νόμο για την εξωδικαστική ρύθμιση των οφειλών, περιμένουμε να το δούμε σ΄ ένα τέτοιο στάδιο και να υπάρχει και σε οριζόντια και διαρκή εφαρμογή, δηλαδή να μην έχει μια παροδική ισχύ, όπως λογικά θα έχει ο προτεινόμενος μηχανισμός για την εξωδικαστική ρύθμιση των οφειλών.

Επίσης, αναμένουμε να δούμε πόσο καλά θα λειτουργήσουν και οι άλλες βελτιώσεις που έχει αυτό το νομοθέτημα, ώστε και όσοι φτάσουν στην προδικαστική διαδικασία, η οποία εμπλέκει το δικαστήριο ή στην πτωχευτική διαδικασία να κινηθούν πιο γρήγορα.

Το τελευταίο είναι ότι περιμέναμε να δούμε σε συντονισμό και το νομοθέτημα για την εξωδικαστική ρύθμιση οφειλών, ακριβώς επειδή όλα αυτά τα νομοθετήματα πρέπει να είναι πολύ καλά συντονισμένα για να μπορούν να λειτουργήσουν. Οπότε καλύτερα να τα βλέπει κανείς να επεξεργάζονται σαν ένα ενιαίο σύνολο, παρά αποσπασματικά. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μιχάλης Μητσόπουλος, εκπρόσωπος του ΣΕΒ.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος του ΣΕΒ): Θα ήθελα να πω δύο πράγματα για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Το Σεπτέμβριο του περασμένου έτους η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων σύστησε μια επιτροπή ως μέρος ενός προαπαιτούμενου για το ηλεκτρονικό χρήμα. Αυτή η επιτροπή μελέτησε διεξοδικά πολλά από αυτά τα ζητήματα τα οποία αναφέρθηκαν και έκανε πολλές προτάσεις οι οποίες μερικές φορές δεν έχουν ληφθεί υπόψη. Σε αυτή την επιτροπή είχαμε πει όλοι οι ιδιωτικοί φορείς ότι θα πρέπει να δούμε τις ηλεκτρονικές συναλλαγές και την ηλεκτρονική τιμολόγηση και τις κάρτες όχι μόνο ως ένα μηχανισμό συλλογής στοιχείων για τη μείωση της φοροδιαφυγής, αλλά και σαν ένα αναπτυξιακό μέτρο. Αυτό ειδικά για την ηλεκτρονική τιμολόγηση σημαίνει ότι θα πρέπει να ληφθεί ένα πλέγμα μέτρων και όχι μόνο η διαβίβαση στοιχείων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 69 του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Νικόλαος Κογιουμτσής, εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΣΗΣ (Εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ): Θα ήθελα να απαντήσω στην πράγματι στοχευμένη ερώτηση του κ. Δημαρά, όσον αφορά το αφορολόγητο των επαγγελματιών επιχειρηματιών και επιτηδευματιών.

Εμείς σαν ΕΣΕΕ έχουμε ένα ινστιτούτο έρευνας, το ΙΝΕΜΥ, όπου έχουμε διεξάγει έρευνες στις οποίες φαίνεται ότι, επειδή οι 600.000 εν δυνάμει επιχειρηματίες με τις οικογένειές τους, είναι συγχρόνως και καταναλωτές, άρα φθάνουμε περίπου στο 1.500.000 εν δυνάμει καταναλωτές, με τη συγκεκριμένη κινητροδότηση τα έσοδα ίσως για τα δημόσια ταμεία, όχι ίσως, ποσοτικοποιημένα είναι περισσότερα απ' ό,τι είναι τώρα με το να μην υπάρχει αφορολόγητο για τη συγκεκριμένη κοινωνική ομάδα. Από την άλλη πλευρά θα έλεγα ότι, μήπως είναι και αντισυνταγματικό και κοινωνικά άδικο να χωρίζουμε τους πολίτες σε δύο κατηγορίες, κύριε Πρόεδρε, στους μεν και στους δε;

Να χρωματίζουμε κάποιους ως φοροφυγάδες στη συγκεκριμένη περίπτωση λόγω απουσίας ελεγκτικών μηχανισμών και μιας γενικευμένης αδιαφάνειας που υπάρχει στο κράτος; Ουσιαστικά δεν έχουμε κατορθώσει να συνδέσουμε αυτό που εμείς έχουμε πει χιλιάδες φορές, τη σύνδεση της παιδείας με την επιχειρηματικότητα, ούτως ώστε να αποκτήσουμε φορολογική κουλτούρα, να αποκτήσουμε φορολογική συνείδηση και να προχωρήσουμε σ' αυτό που λέμε τόσα χρόνια που θα λύσει όλα αυτά τα προβλήματα με ένα δίκαιο αντιγραφειοκρατικό σταθερό φορολογικό σύστημα που θα προσελκύει ξένες επενδύσεις, θα μπορέσει να δώσει προστιθέμενη αξία στην οικονομία και στην απασχόληση που είναι το ζητούμενο αυτή τη στιγμή και δυστυχώς έχουμε 100.000 φορολογικές σελίδες όπου ψάχνουμε κάθε φορά να δούμε πραγματικά τι ισχύει και αλληλοαναιρεί το ένα το άλλο.

Να απαντήσω και στον κ. Αντωνίου. Δεν είπα εγώ κάτι τέτοιο κ. Αντωνίου, ότι προφασίζονται οι επιχειρηματίες και οι έμποροι να χρησιμοποιούν τα μηχανάκια ή να μην τα χρησιμοποιούν. Είπα λόγω του ότι δεν υπάρχει ο ακατάσχετος λογαριασμός, αυτή τη στιγμή εξαναγκάζονται πραγματικά να μην αποδεχθούν να βάλουν μηχανάκι - και εννοείται, ότι είναι εις βάρος τους αυτό, γιατί θα έχουν λιγότερα έσοδα - γιατί κάποιοι επισκέπτες και τουρίστες πληρώνουν με πλαστικό χρήμα.

Δεν το κάνουν, γιατί ξέρουν πολύ καλά, ότι θα εφορμήσει το Υπουργείο Οικονομικών στο λογαριασμό αυτό, γιατί επτά στις δέκα επιχειρήσεις είναι στο κόκκινο και εφτά στους δέκα επιχειρηματίες αυτή τη στιγμή οφείλουν, λόγω της κρίσης στη χώρα μας, από το 2009 ως τώρα και καταλαβαίνετε, ότι αυτό το αποφεύγουν, διότι τα έσοδα θα πηγαίνουν προς τα εκεί.

Μέσα από αυτόν το λογαριασμό, που λέμε, ότι θα πρέπει να τον θεσπίσετε πληρώνονται ενοίκια, πληρώνονται οι ίδιοι υπάλληλοι, πληρώνεται το Φ.Π.Α., πληρώνεται η φορολογία στα κρατικά ταμεία και ο ΟΑΕΕ, άρα είναι επείγον να θεσμοθετηθεί κάτι τέτοιο.

Εδώ πάλι υπάρχει η κοινωνική αδικία μεταξύ δύο κατηγοριών πολιτών.

Από τη μια οι ιδιώτες που έχουν το ακατάσχετο και από την άλλη οι επιχειρηματίες – δεν ξέρω πώς μπορούμε να τους θεωρήσουμε τώρα στην προκειμένη περίπτωση που δεν έχουν αυτό το δικαίωμα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μακρής.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΑΚΡΗΣ (Πρόεδρος του ΣΕΛΠΕ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να συμπληρώσω μερικά πράγματα που δεν πρόλαβα στην πρώτη μου εισήγηση με αφορμή το πολύ σωστό ερώτημα του κ. Δημαρά και να σας ενημερώσω να ξέρετε τι θα αποφασίσετε αύριο ή μεθαύριο που θα ψηφίσετε.

Θέλω να πω πρώτα στην κυρία Υπουργό, που την ευχαριστώ πολύ που είναι εδώ και παρέμεινε στην αίθουσα, ότι η φοροδιαφυγή ξεκινά πριν φτάσει η κάρτα στο POS, άρα θέλει πάρα πολλά πράγματα και είμαστε στη διάθεσή σας να σας πούμε πράγματα που πιθανόν οι Υπηρεσίες σας να μην τα γνωρίζουν και να συμβάλλουμε, γιατί σας είπα, ότι είμαστε οπαδοί του να συλληφθεί.

Το δεύτερο που θέλω να πω και το οποίο πρέπει να το δείτε σωστά είναι, ότι η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων έκανε μια πάρα πολύ σωστή ενέργεια μειώνοντας στους κατοίκους τρίτων χωρών από 120 € στα 50 να επιστρέφεται το Φ.Π.Α, όταν φεύγουν εκτός χώρας.

Αυτό θα πρέπει να το καταλάβετε ως εξής.

Έρχεται π.χ. ο Ρώσος τουρίστας που έχει πολύ χρήμα μετρητό, ο οποίος δεν θέλει να φανεί ότι είναι στην Ελλάδα, πηγαίνει ένα πακέτο στο χρυσοχοείο, το οποίο, αν δεν έχει αυτή τη διαδικασία μπορεί να φοροδιαφύγει και να μην κόψει καμία απόδειξη, να μην τη δούμε ποτέ ούτε τα έσοδα του κράτους ούτε εμείς στα στοιχεία που βλέπουμε και του απαιτείται εκείνη τη στιγμή να τα δώσει με κάρτα.

Όταν, λοιπόν, αποδεδειγμένα κάποιος από αυτούς - βάλτε το στο μυαλό σας και θα το δείτε - περάσει από αυτή τη διαδικασία, που λένε οι δύο εταιρείες η Global και η Premier στην Ελλάδα, που επιστρέφουν το Φ.Π.Α, δηλαδή, κόβονται αποδείξεις, υπάρχει διαχείριση του θέματος.

Επιτρέψτε να παίρνουμε τα μετρητά, διότι εκεί απλώς η Ελλάδα θα χάσει τους φόρους, γιατί η πώληση θα γίνει.

Το άλλο που θέλω να πω στην απάντηση του κ. Δημαρά είναι, ότι η παρούσα κυβέρνηση, όπως και όλες οι κυβερνήσεις του προηγούμενων και επόμενων ετών θα πρέπει να αποφασίσει κατ' αρχήν πριν δει το άρθρο 116 ή όποιο άρθρο αναφέρεται σ' αυτή τη διαδικασία, να δει εάν είναι με τον καταναλωτή ή με τον επιχειρηματία.

Εάν κάνει αυτή τη διάκριση βεβαιώνω εδώ, ότι, τουλάχιστον, οι προηγούμενες κυβερνήσεις, κατά κύριο λόγο, ήταν με τον επιχειρηματία. Αισθάνομαι, ότι η παρούσα πρέπει να είναι και με τον καταναλωτή και θα σας εξηγήσω το γιατί.

Τι γίνεται σήμερα;

Σε όλη την περιφέρεια και σε μερικά αστικά κέντρα τα μικρά μαγαζιά, οι μικρότερες επιχειρηματικές μονάδες κάνουν ό,τι θέλουν, αναρτούν εκπτώσεις και κάνουν και άλλες διαδικασίες, ανοίγουν Κυριακές παράνομα. Εάν κάποιος από τις οργανωμένες μονάδες πάει να ανοίξει τότε, πέφτουν όλες οι Υπηρεσίες να τον σκίσουν.

Αυτό αποδεικνύει, ότι στην περίπτωση που κληθούμε να συναινέσουμε σε μια διαδικασία τοπικής εμβέλειας, εκ των πραγμάτων θα πετάξουμε έξω.

Φανταστείτε, λοιπόν, σε μία αγορά τοπική να μην υπάρχουν ανοιχτές μεγάλες μονάδες, που καλούν τον κόσμο να περάσει.

Αυτό έγινε, γιατί τα προηγούμενα χρόνια - και δεν το διευκρίνισα, δυστυχώς εγώ φταίω - οι Νομάρχες είχαν το δικαίωμα και είπαν «απεταξάμην απ΄εμου το ποτήριον τούτο», το έδιωξαν από πάνω τους και δεν μπορούσαν να βρουν άκρη.

Άρα πάμε να κάνουμε το ίδιο τώρα και δεν μπορώ να το χαρακτηρίσω.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι, ότι υπήρξαν αποφάσεις και ο νόμος σωστά το επιτρέπει, κατά την άποψή μας, να μπορούν οι Περιφερειάρχες να ορίζουν μόνο για τις μικρότερες επιχειρηματικές μονάδες, να ανοίγουν άλλες Κυριακές.

Σας πληροφορώ, όπου το έκαναν δε λειτούργησε καθόλου.

Άρα, έχει αποδειχθεί ότι, χωρίς να είναι ολόκληρη η αγορά ανοιχτή, δεν δουλεύει τίποτα.

Θα αναφερθώ σε δύο ακόμη θέματα, τα οποία μπορείτε να τα διασταυρώσετε.

Αυτό που δεν ειπώθηκε, και είναι πάλι δικό μου λάθος, είναι ότι κανείς δεν είπε, γιατί υπήρξαν αυτές οι ενδιάμεσες εκπτώσεις. Θα σας πω μια ιστορία, την οποία μπορείτε από τον κ. Χατζηδάκη, γιατί ο κ. Σκορδάς δεν είναι στη Βουλή, να την επιβεβαιώσετε.

Η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία έβγαζε στοιχεία για τις πραγματικές τιμές, που πουλιούνται τα προϊόντα στην Ελλάδα, χωρίς να φταίει, λάθος. Γιατί, σήμερα που η εμπορική πολιτική είναι πια η πολιτική των παροχών, εκπτώσεων, προσφορών κ.λπ., δεν μπορεί να το αποτιμήσει η Στατιστική Υπηρεσία. Τέθηκε τότε ένα θέμα και ένα δίλημμα, πώς μπορεί να είναι πιο σωστή η απεικόνιση της πώλησης στην Ελλάδα και από το Υπουργείο βρήκαν ως λύση να ανοίξουν δύο τέτοιες περιοχές του χρόνου, που να είναι αναρτημένες οι τιμές στη Στατιστική Υπηρεσία για να τις αποτιμά.

Αν, λοιπόν, αυτό σπαρθεί σε όλο το χρόνο, ανεξάρτητα από κάθε περιοχή, πάλι θα πέσουμε στο ίδιο πρόβλημα.

Σ' αυτές τις περιοχές του χρόνου, το Μάιο και τον Νοέμβριο, πουλιούνται κουράν εμπορεύματα, δηλαδή της εποχής, της στιγμής, που πρέπει να πωληθούν, όχι υπολείμματα. Εάν, λοιπόν, τα πάμε όλα στα υπολείμματα και τα βάλουμε στις εποχές που δεν είναι - γι' αυτό είπα να αποφασίσει η Κυβέρνηση με ποιον είναι - ο καταναλωτής δεν μπορεί να τα πάρει, δεν μπορεί να πάρει τα κουράν εμπορεύματα σε καλές τιμές.

Τι λέμε εδώ, γιατί όλα αυτά θα ακούγονται στα αυτιά σας, ως μουρμούρα.

Εμείς, λέμε ότι υγιής ανταγωνισμός σημαίνει ότι έναντι του νόμου, όλοι είναι ίσοι, βγάζουν τα καλύτερα που έχουν, ανταποκρίνονται στο θέλημα του κοινού και ο καταναλωτής διαλέγει. Αφού, λοιπόν, αποφασίζει η Κυβέρνηση, και σωστά, να εντάξει και άλλες Κυριακές και μεγαλύτερο χρόνο, ας το κάνει σε όλη την Ελλάδα, στα ίδια χρονικά σημεία, για να μπορεί να υπάρχει ανταγωνισμός, διότι αλλιώς το άρθρο 116 μου θυμίζει το ανέκδοτο με τον Θεό, που χάριζε ένα γάιδαρος σε κάποιον και τον ρώτησε τι θέλεις; Να σκοτώσεις το γάιδαρο του διπλανού.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΝΙΚΟΣ ΔΗΜΑΣ (Νομικός Σύμβουλος, Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών, Εμπόρων, Ελεύθερων Επαγγελματιών): Ο κ. Καββαθάς βρίσκεται στις Βρυξέλλες και τον εκπροσωπώ εγώ, δυστυχώς.

Θα επιμένω στις δύο παρατηρήσεις που έκανα στην αρχή και έθεσε το θέμα και ο κ. Κουτσούκος και κάποιος άλλος συνάδελφός σας.

Σχετικά με το θέμα του ακατάσχετου ή μάλλον αυτό που λέμε ενός λογαριασμού ακατάσχετου για κάθε μια επιχείρηση, όπου με συγκεκριμένες προϋποθέσεις θα γίνεται εισροή και εκροή χρημάτων. Αυτό το θέμα, το έχουμε θέσει αναλυτικά στο Υπουργείο Οικονομικών, υπάρχει και μελέτη του Ινστιτούτου Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων, για το πώς θα διασφαλίζεται αυτή η λειτουργία του λογαριασμού και είναι και εξαγγελία του Πρωθυπουργού.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο έθεσε και το Επαγγελματικό Επιμελητήριο, είναι το ποσοστό. Δεν μπορεί τη στιγμή κατά την οποία υπάρχει αυτή η συγκέντρωση στο χώρο των τραπεζών, που στην ουσία έχουμε τέσσερεις τράπεζες και αυτές οι τέσσερεις και μόνο ρυθμίζουν τα θέματα, να μην υπάρξει κάποια παρέμβαση και να το αφήνουμε στη διακριτική ευχέρεια της Τράπεζας της Ελλάδος στο να ασκήσει την αρμοδιότητά της κ.λπ., μπορεί η Τράπεζα της Ελλάδος να μην βρει χρόνο να την ασκήσει ποτέ.

Κύριε Πρόεδρε, επειδή προέρχεστε και από την Τράπεζα της Ελλάδος, διότι ήσασταν συνδικαλιστικό στέλεχος της Συσπείρωσης - είστε γνωστός, εγώ δεν είμαι - γνωρίζετε, πώς λειτουργεί η Τράπεζα της Ελλάδος σε σχέση με την άσκηση της εποπτείας στις συστηματικές τράπεζες.

Κλείνω, λέγοντας το εξής, επειδή τέθηκαν και άλλα θέματα, είτε σχετικά με τις εκπτώσεις, είτε σχετικά με τα καταστήματα και τη λειτουργία τους κατά τις Κυριακές. Εδώ, έχουμε διαφωνήσει με τον αγαπητό κ. Μακρή, τον εκπρόσωπο του ΣΕΛΠΕ.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας, προφανώς δεν έχει δώσει απόφαση, μετά από δύο χρόνια, διότι υπήρξε αναστολή της απόφασης, της «πιλοτικής», που είχε κάνει ο κ. Γιακουμάτος, όπου δήθεν έκανε μια ρύθμιση πιλοτική σε διάφορα μέρη, αλλά στην ουσία την έκανε σε όλες τις περιφέρειες της χώρας. Δηλαδή, είχε ένα καθολικό μέτρο και ήταν κι ένας λόγος αυτός που την ανέστειλε το Συμβούλιο της Επικρατείας κι επειδή ήταν πιλοτική και θα είχε περιορισμένη χρονική ισχύ, προφανώς είναι άνευ αντικειμένου. Θα την καταργήσει τη δίκη το Συμβούλιο της Επικρατείας και, ενδεχομένως, για διαδικαστικούς λόγους μπορεί να μη την έχει καταργήσει.

Εν τέλει, μιας και τέθηκε, δεν είναι του παρόντος, βέβαια, αλλά θα το πω για να κλείσω, θα πρέπει η κυβέρνηση για να είναι με τον καταναλωτή και τους μικρομεσαίους να διαφυλάξει τη μικρομεσαία επιχείρηση απ’ όλες τις κακοτοπιές.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε κι εμείς.

Όποιος ερωτηθείς από τις δικαστικές ενώσεις θέλει θα ζητήσει το λόγο, με τη σειρά που είπα και προηγουμένως.

Η παράκληση μου, όμως, είναι να μην αναλωθούμε στο θέμα που ετέθη, υπό την έννοια, ο δικαστής, ο δικηγόρος, να ειπωθούν, δηλαδή, οι απόψεις αλλά μην πέσουμε σε επίπεδο αντιδικίας, παρακαλώ.

Το λόγο έχει η κυρία Γιανναδάκη.

ΕΙΡΗΝΗ ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗ (Πρόεδρος Ένωσης Διοικητικών Δικαστών Ελλάδος): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην ερώτηση του κ. Παρασκευόπουλου: Κύριε Παρασκευόπουλε, καθ’ ο μέρος με αφορά, συμμετείχα στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την τροποποίηση του κώδικα διοικητικής δικονομίας ως Πρόεδρος της Ένωσης και, βεβαίως, τα θέματα που ετέθησαν σήμερα, ετέθησαν και ενώπιον της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, αλλά δεν έγιναν δεκτά, απερρίφθησαν κατά πλειοψηφία.

Θα πρέπει, όμως, να ληφθεί υπόψη και να σημειωθεί ότι ορισμένες διατάξεις του νομοσχεδίου δεν απετέλεσαν αντικείμενο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, στην οποία εγώ, τουλάχιστον, συμμετείχα, όπως π.χ. η επιβολή παραβόλου ως προϋπόθεση της χορήγησης του αιτήματος αναβολής.

Κύριε Καρρά με ρωτήσατε, εάν κατάλαβα καλά την ερώτησή σας, εάν επιταχύνει την διοικητική δίκη ο θεσμός του εισηγητή, καθ’ ο μέρος, τουλάχιστον, αφορά τα αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενα θέματα.

Θα πρέπει να σας πω ότι η άποψή μου είναι όχι, δεν επιταχύνει και δεν επιταχύνει για τον εξής λόγο: Προβλέπεται σχετική διάταξη ότι εάν δεν κατατεθεί εισήγηση του εισηγητή προ 3 ημερών, η εκδίκαση της υπόθεσης αναβάλλεται. Κατά συνέπεια, σ' αυτές τις περιπτώσεις εάν ο εισηγητής δεν το κάνει ή του διαφύγει, τότε, ενδεχομένως, έχουμε θέματα παρέλκυσης της σχετικής διαδικασίας στη δίκη.

Όμως, εάν πρέπει να εναρμονιστούμε με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και του Δικαστηρίου της Ε.Ε. που θέτει θέματα για να μην αιφνιδιάζονται οι διάδικοι, δεν έχουμε πολλές δυνατότητες. Θα πρέπει, λοιπόν, να μείνει ο θεσμός του εισηγητή, καθ’ ο μέρος αφορά το συγκεκριμένο θέμα ή η άλλη λύση που έχουμε είναι τα δικαστήρια εάν ανακύπτουν τέτοια θέματα τα οποία δεν ετέθησαν υπόψη των διαδίκων, να εκδίδουν αναβλητική απόφαση προκειμένου να λάβουν γνώση οι διάδικοι, που και αυτό, κατά τον ίδιο τρόπο, συμβάλλει στην καθυστέρηση εκδίκασης των υποθέσεων. Δεν ξέρω εάν σας κάλυψα κ. Καρρά.

Επιτρέψτε μου, επειδή τα υπόλοιπα θέματα που θέσατε κ. Βορίδη και, επίσης, εσείς κ. Καρρά είναι κοινά με το Συμβούλιο της Επικρατείας θ’ απαντήσει ο κ. Αντωνόπουλος για να κερδίσουμε χρόνο. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ κι εγώ.

Ετέθη, όχι με υπαινιγμό αλλά ευθέως ότι υπήρξε μεροληψία από τη μεριά του Προεδρείου, δεν υπήρξε τέτοια πρόθεση. Ευχαριστώ πολύ που τηρήθηκε ο χρόνος.

Το λόγο έχει ο κ. Αντωνόπουλος

ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου Επικρατείας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να απαντήσω στον κ. Βορίδη για το άρθρο 17. Όταν λέμε ότι τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων που ισχύουν έναντι πάντων, εννοούμε φυσικά τις αποφάσεις που αφορούν τις γαμικές διαφορές και τις διαφορές γονέων και τέκνων. Εκεί, πράγματι υπάρχει απόλυτη δέσμευση. Σε κάθε άλλη περίπτωση εκτιμώνται από το διοικητικό δικαστήριο και μπορεί με συγκεκριμένη αιτιολογία να παρεκκλίνει.

Όσον αφορά το θέμα για την έλλειψη αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων.

Εάν θα δείτε την πλήρη διάταξη και αυτό ακριβώς που δεν μπήκε, εκεί πραγματικά λεγόταν ότι στην περίπτωση που σε μια νομοθεσία προβλέπεται για την ίδια πράξη ή παράλειψη, η επιβολή ταυτόχρονα ποινικής και διοικητικής κύρωσης. Άρα, υπάρχει απόλυτη ταύτιση. Όπως κρίθηκε και με την απόφαση καπετάνιου.

Τώρα απαντώ στον κ. Καρρά. Αυτό το ζήτημα που θέσατε για το άρθρο 14 την παράγραφο 3. Τα κριτήρια είναι αντικειμενικά. Λέει το δικόγραφο η εμφανής έκταση των αναγκαίων μέτρων ενόψει των τιθεμένων με το ένδικο βοήθημα ή εμμέσως αιτημάτων. Ποιος θα το κρίνει αυτό; Φυσικά το δικαστήριο. Τι έχει παρατηρηθεί; Έχει παρατηρηθεί πολλές φορές, ότι υπάρχουν δικόγραφα πολύ μεγάλης εκτάσεως στα οποία ή δεν τίθεται κανένα ζήτημα ή τίθεται ένα μόνο και ο ενδιαφερόμενος το αναπτύσσει σε 100 σελίδες. Ο δικαστής φυσικά είναι υποχρεωμένος, να το αντιμετωπίσει αυτό. Καταλαβαίνετε όμως, ότι ανάλογη χρόνο σε βάρος άλλων δικογράφων, άλλων συναδέλφων του δικηγόρων, οι οποίοι μπορεί σε 10 σελίδες να πουν πολύ περισσότερα.

Εδώ πραγματικά θυμάμαι, έτσι με συγκίνηση -στα πρώτα χρόνια ήμουν εισηγητής στον αείμνηστο δικηγόρο Παρασκευά- που σε τρεις σελίδες μέσα μπορούσε, να σας πει δέκα και δεκαπέντε θέματα. Πρέπει να σας πω και κάτι άλλο ότι στα διεθνή Δικαστήρια ιδιαίτερα στο Δικαστήριο της Ε.Ε. και στο Δικαστήριο του Στρασβούργου υπάρχει περιορισμός στην έκταση του δικογράφου. Δεν μπορεί να υπερβεί συγκεκριμένο αριθμό σελίδων - αν θυμάμαι καλά 20 ή 25 σελίδων. Γι' αυτό ακριβώς θα πρέπει και αυτή η διάταξη, η οποία φυσικά θα κριθεί, ενόψει της κάθε περιπτώσεως και όχι ότι είναι υποκειμενική αυτή κρίση. Αυτά είχα να πω. Ευχαριστώ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πραγματικά με συγκίνησε η αναφορά στον Ηλία Παρασκευά, ήταν ένας από τους λαμπρούς εκπροσώπους της νομικής επιστήμης.

Ο κ. Σεβαστίδης, ο εκπρόσωπος της Ενώσεως Δικαστών και Εισαγγελέων έχει το λόγο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Δυσκολεύομαι πραγματικά να πιστέψω, ότι η προσωπική τελικά επίθεση που δέχθηκα και το λιγότερο που έχω να πω είναι, ότι ήταν άκομψη. Οφείλεται σε παρανόηση των όσων είπα, γιατί ήταν σαφέστατα. Θα τα επαναλάβω όμως. Δεν υπήρχε καμία μομφή για το χαρακτήρα, για την ακεραιότητα του χαρακτήρα για το ήθος των δικηγόρων, αυτό είναι ξεκάθαρο.

Επιμένω όμως, ότι ούτε ξεχωρίζουν οι δικαστές, ότι είναι οι πιο έντιμοι. Είναι ο μέσος όρος σε όλες τις κοινωνικές ομάδες, η ίδια αναλογία έντιμων και ανέντιμων υπάρχουν παντού και στους δικηγόρους και στους δικαστές, ξεκάθαρα. Τι είπα και γιατί θεωρώ και ξεκάθαρα το λέω, ότι το αδιάβλητο της διαδικασίας μπορεί να εξασφαλιστεί μόνο με την παρουσία των δικαστών και γι' αυτό το λόγο το 1982 με την αιτιολογική έκθεση συγκεκριμένη που συγκροτούνται για εφορευτικές οι τροφές με συμμετοχή δικαστών. Γιατί ο δικαστής - η φύση λειτουργίας του είναι τέτοια- που τον υποχρεώνει να είναι αμερόληπτο και αντικειμενικός και ο δικηγόρος οφείλει να τηρεί η μεροληπτική στάση προστατεύοντας τα συμφέροντα του εντολέα του. Αυτό λοιπόν που είπα είναι ότι οι δύο στις μικρές πόλεις όπου οι δικηγόροι έχουν εμπλοκή έχουμε δουλειές είτε τα σωματεία που είναι αρκετά σε σχέση με τον αριθμό των δικηγόρων οι οποίοι υποψήφιος για τα όργανα για τα οποία εκλέγονται στα σωματεία τα μοιραία επηρεάζεται η τουλάχιστον προς τα έξω δεν μπορεί να πείσει για τον πιο δύσπιστο ότι θα είναι αμερόληπτη τους απέναντι στον εντολέα της 1/3 στην υποψηφιότητα. Αυτό είπα.

Ξεκίνησε από λάθος βάση το ερώτημα. Το ερώτημα δεν είναι γιατί εμείς οι δικαστές επιμένουμε να μην τροποποιηθεί αυτή η διάταξη. Εσείς, κύριε Υπουργέ, που φέρνετε που εντάσσετε τη διάταξη στο νομοσχέδιο και εσείς κ.κ. βουλευτές που θα την ψηφίσετε μεθαύριο, θα πρέπει να απαντήσετε στο ερώτημα γιατί η διάταξη που δεν προκάλεσε κανένα πρόβλημα και επί 34 χρόνια λειτούργησε άψογα και που στο παρελθόν είχε γίνει εκ νέου προσπάθεια να αλλάξει με τον ίδιο τρόπο, αλλά συνάντησε την αντίσταση της ΓΣΕΕ και των συνδικαλιστικών σωματείων και δεν τροποποιήθηκε τελικά. Γιατί έρχεστε σήμερα να την τροποποιήσετε; Δεν δείχνετε εμπιστοσύνη στους δικαστές; Να μας το πείτε. Να ξέρουμε. Θεωρείται πράγματι ότι με τις τρεις Κυριακές, που ο δικαστής απασχολείται στο σωματείο κατ’ έτος καθυστερεί την έκδοση αποφάσεων;

Ο κ. Υπουργός έκανε λόγο για άλλες Επιτροπές, οι οποίες έχουν δικαιοδοτικό ρόλο, οι υπόλοιπες Επιτροπές έχουν είτε τη μορφή μιας διοικητικής Επιτροπής, άλλοτε στο παρελθόν υπήρχαν και διαιτητικά όργανα, Επιτροπές επίλυσης οικονομικών διαφορών σε αθλητικές ομοσπονδίες, αυτό δεν είναι υποχρεωτικό από το Σύνταγμα να απαρτίζεται ή να προεδρεύει δικαστής, θα μπορούσε να είναι και δικηγόρος. Για ποιο λόγο σε τέτοιες κρίσιμες Επιτροπές, στην Επιτροπή Ασύλου είναι υποχρεωτικό; Δεν είναι υποχρεωτικό. Για ποιο λόγο επιλέγεται; Είναι εύλογο, γιατί χρειάζεται το κύρος ενός δικαστή, γιατί χρειάζεται η μεροληψία που του δίνει η φύση της δουλειάς του. Αυτό λέμε. Αν θεωρείτε λοιπόν ότι δεν υπάρχει αυτή η αμεροληψία και η αντικειμενικότητα πείτε το. Αν πάλι θεωρείτε, όπως και στην Έκθεση Αξιολόγηση των συνεπειών, το πρόβλημα είναι η αύξηση της δικηγορικής ύλης, πείτε το και αυτό. Εκείνο που ενοχλεί την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είναι πρώτον το ουσιαστικό ότι δημιουργείται πρόβλημα στο αδιάβλητο και στην εικόνα που θα δίνετε προς τα έξω για αυτές τις διαδικασίες και κυρίως η αιτιολογία που εμφανίζει τους δικαστές, οι οποίοι δεν εκδίδουν αποφάσεις ή καθυστερούν, απασχολούνται έναντι αμοιβής σε σωματεία, που ξέρετε πολύ καλά κ. Υπουργέ και το έχετε πει και δημόσια ότι δεν ισχύει.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Παρασκευά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ (Προσωρινή Πρόεδρος της ΕΑΑΔΕ): Δεν παίρνουμε θέση διότι τους ανώτερους δεν τους απασχολεί, αλλά δεν έχουμε τίποτε με τους δικηγόρους. Οι δικηγόροι είναι συνεργάτες μας, είναι το ίδιο και εξίσου έντιμοι με εμάς και επομένως δεν μπορούμε να πούμε ότι εμείς είμαστε πιο έντιμοι από αυτούς και αυτοί είναι λιγότερο έντιμοι από εμάς. Ο καθένας την εντιμότητά του είτε δικηγόρος είτε δικαστής την καλλιεργεί ο ίδιος και ο ίδιος την βγάζει προς τα έξω από μέσα του. Ο καθένας μας κτίζει την εντιμότητά του όπως εκείνος νομίζει.

Ως προς τις άλλες διατάξεις, νομίζω ότι οι πιο πολλές διατάξεις που αφορούν την τακτική, πολιτική και ποινική δικαιοσύνη είναι προς το καλύτερο και με τα παράβολα και με τις τροποποιήσεις, με τα δικαστικά εύσημα. Για τη διοικητική δικαιοσύνη δεν έχω να πω τίποτε γιατί δεν γνωρίζω. Πάντως οι τροποποιήσεις που έχουν έρθει στην πολιτική και ποινική δικαιοσύνη νομίζω πως είναι ως επί το πλείστο στα παράβολα και στις χρηματικές ποινές, αν εξαιρέσουμε μια προσφυγή που έχει γίνει κατά του κλητηρίου θεσπίσματος και κάπως αλλάζει. Το βασικότερο είναι το άρθρο 17, για το οποίο επιφυλάσσομαι και μέχρι την Παρασκευή θα στείλουμε κάποιο υπόμνημα πάνω στο άρθρο 17 όσο μπορούμε και όπως μπορούμε να το κάνουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ την κυρία Πρόεδρο. Νομίζω ότι ήταν η τελευταία.

Το λόγο έχει ο κ, Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θέλω κατά πρώτον να ευχαριστήσω τους φορείς, οι οποίοι παραστάθηκαν σήμερα και εξέφρασαν τις απόψεις τους, ιδίως για τα κομμάτια του νομοσχεδίου που άπτονται της καθ’ ύλην αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Οι παρατηρήσεις τους ήταν και εύλογες και βάσιμες. Θέλω να πω ότι αυτές οι παρατηρήσεις κατά το μάλλον ήττον είχαν συζητηθεί στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, οι οποίες γι’ αυτές τις περιπτώσεις που δεν συμπεριλαμβάνονται και έγινε μια κριτική στο νόμο κατά πλειοψηφία δεν τις είχαν δεχτεί. Πρέπει να το αναφέρω αυτό, βεβαίως για τις παρατηρήσεις τις θετικές στο νόμο ήταν απολύτως ενθαρρυντικές και οι τοποθετήσεις ενώπιον της Επιτροπής.

Θέλω δύο σημεία τα οποία τα έθεσαν αρκετοί εκπρόσωποι είναι το παράβολο για την εξαίρεση του δικαστή και το παράβολο για την αναβολή. Ξέρετε, κυρία Γενναδάκη, εσείς καλύτερα από εμένα που συμμετείχατε στις συζητήσεις της Επιτροπής της νομοπαρασκευαστικής. Εκείνο που έχει προβληματίσει είναι η κατάχρηση αυτών των δικαιωμάτων του δικαιώματος, δηλαδή να προβάλλει ένας διάδικος ένα αίτημα εξαίρεσης ή να υποβάλλει στο δικαστήριο ένα αίτημα αναβολής. Θα σας έλεγα ότι αυτή η κατάχρηση έχει φθάσει σε υπερθετικό βαθμό, είναι προφανές ότι η πρόταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής βασίζεται ακριβώς σε αυτό. Στο να διακόψει αυτή τη καταχρηστική συμπεριφορά να προβληματίσει για το εάν πρέπει έτσι εύκολα και αβασάνιστα να υποβάλλονται αιτήσεις αναβολής πολύ δε περισσότερο αιτήσεις εξαίρεσης. Εδώ πιστεύω ότι η κυβέρνηση και η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, όπως έχει δει το ζήτημα προσπαθεί να περιφρουρήσει και τους Έλληνες δικαστές και τις Ελληνίδες δικαστές από μια καταχρηστική συμπεριφορά που είναι προσβλητική και θα περίμενα από εσάς που είσαστε και συνδικαλιστικός φορέας αυτή την άποψη να την είχατε επικροτήσει και στα πλαίσια της νομοπαρασκευαστικής.

Για το θέμα του παραβόλου της αναβολής, το παράβολο αυτό αναφέρεται στο παραδεκτό, δεν αναφέρεται σε κάτι άλλο και σας είπα και στο που αποβλέπει. Πολύ δε περισσότερο για το παράβολο που είπε ο κ. Σεβαστίδης δεν εκφράστηκε καμία δυσπιστία προς τον δικαστή καμία απολύτως. Αυτό είναι, θα έλεγα, μια δίκη προθέσεων, την οποία κάνατε, κύριε Πρόεδρε. Δίκη προθέσεων δεν είναι και τόσο εποικοδομητική να γίνεται σε μια τέτοια συζήτηση. Δυσπιστία δεν εκφράζεται προς τον Έλληνα δικαστή, αντιθέτως η κυβέρνηση έχει αποδείξει εμπράκτως την εμπιστοσύνη που έχει στον Έλληνα δικαστή πολλές φορές. Αυτό που αναφέρατε, κυρία Γιανναδάκη, για τον εισηγητή δικαστή. Με προβληματίζει η άποψή σας. Μου βάζει θέματα απόψε να σκεφθούμε και να δούμε πως θα καταλήξουμε. Πάντως και στην προβληματική τη δική σας και σε αυτό που είπατε ως εναλλακτική αναφέρατε ότι ενδεχομένως αυτό το ρόλο μπορεί να τον παίξει ο πρόεδρος του τμήματος. Άρα, και εσείς βλέπετε την ανάγκη εδώ κάτι να υπάρξει. Επομένως, να δούμε εδώ πως με τον καλύτερο δυνατό τρόπο μπορούμε να θωρακίσουμε αυτό το θεσμό, ούτως ώστε να είναι πρώτα και κύρια αποτελεσματικός στη διαδικασία της επιτάχυνσης. Αυτή είναι η κατεύθυνση του νόμου. Θα έλεγα το εξής. Έγινε αρκετός λόγος για το άρθρο 17. Κοιτάξτε όσον αφορά στο άρθρο 17 θέλω να πω ότι η νομοθετική πρωτοβουλία προέκυψε, διότι υπήρξαν καταδικαστικές αποφάσεις της χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Προσπαθούμε να μη μείνουμε στην περίπτωση της καταδικαστικής απόφασης, αλλά να δούμε και τις περιπτώσεις των αθωωτικών αποφάσεων των ποινικών δικαστηρίων που πρέπει να λάβουν υπόψη τα διοικητικά δικαστήρια. Βάζουμε λοιπόν, δύο ζητήματα να εξετάσει ο διοικητικός δικαστής, εάν η αθωωτική απόφαση είχε να κάνει με την αντικειμενική ή την υποκειμενική υπόσταση, με όρους δηλαδή, που του επιτρέπουν να εξετάσει περισσότερο την υπόθεση. Ας πούμε ο εξωτερικός όρος του αξιόποινου, είναι ένα θέμα το οποίο δίνει την δυνατότητα, αν έχει απαλλαγεί γι’ αυτό το λόγο στο ποινικό δικαστήριο, δίνει τη δυνατότητα στο διοικητικό δικαστή περαιτέρω έρευνας.

Επίσης, το θέμα της υποκειμενικής υπόστασης, εάν απηλλάγη δόλο και πάλι εκεί όμως, πρέπει να ελεγχθεί περαιτέρω. Που είναι όμως εδώ το ζήτημα και σας το λέω θεωρητικά; Ότι εδώ πρέπει να εργαστούμε από κοινού. Πρέπει να υπάρξουν και προτάσεις για ένα εξορθολογισμό των διοικητικών ποινών. Διότι το πρόβλημα που έχει προκύψει από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων όσον αφορά την Ελλάδα, είναι το ύψος και στην ουσία η κρίση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου ότι, αυτές οι ποινές είναι ποινές ποινικού χαρακτήρα και ότι δεν μπορείς να επιβάλεις δυο ποινές έτσι. Εδώ ακριβώς χρειάζεται να δουλέψουμε λίγο.

Τα είπε πάρα πολύ ωραία ο καθηγητής, κ. Παρασκευόπουλος, πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης. Πρέπει λίγο να πάμε στον πυρήνα του προβλήματος, διότι, όπως είπε και ο κύριος Παρασκευόπουλος, είναι ένα πρόβλημα, το οποίο απασχολεί το σύνολο των ευρωπαϊκών κρατών και πρέπει και εμείς εδώ με τη συνδρομή των διοικητικών δικαστών να το λύσουμε.

Τέλος, προέκυψε με ιδιαίτερη σφοδρότητα το ζήτημα της συμμετοχής πλέον δικηγόρων στις εκλογές των σωματείων. Η κυβέρνηση θα εμείνει σε αυτή τη διάταξη. Περίμενα μια αντίδραση από ένα συνδικαλιστικό φορέα και θέλω να πω προς όλους – διότι υπήρξαν αναφορές προς τον κ. Σεβαστίδη – δεν πέρασε το προσήκων μέτρο ο κ. Σεβαστίδης. Εξέφρασε τις απόψεις του συνδικαλιστικού φορέα, τον οποίο εκπροσωπεί. Επειδή όμως αναφερθήκατε αρκετές φορές σε εμένα, θέλω να πω ότι η κυβέρνηση δείχνει απόλυτη εμπιστοσύνη στους Έλληνες δικαστές και όταν σε μια κρίσιμη στιγμή στην προηγούμενη θέση που βρισκόμουν, στη θέση του Υφυπουργού Αθλητισμού, διαπιστώσαμε ότι υπάρχει πρόβλημα στη στελέχωση των δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου, στρέψαμε το βλέμμα του στους Έλληνες δικαστές γιατί ξέραμε ότι, τιμώντας τη θέση τους και τις συνταγματικές κατοχυρώσεις που έχουν, θα πράξουν αυτό που έπρεπε να πράξουν και το πράττουν σε υψηλό βαθμό. Δεν λέω στο 100%. Πάντοτε θα υπάρχουν και περιπτώσεις που κάποιος μπορεί κάτι να πει για μια απόφαση, όμως εκεί έχουμε δικαιοδοτικά όργανα.

Για να μην αφαιρούμε από τη συζήτηση στοιχεία γιατί δεν θα βγάλουμε ποτέ τα σωστά συμπεράσματα, δυστυχώς, σε αυτούς που ασκήθηκε ποινική δίωξη - νομίζω και αν θυμάμαι καλά, οι περισσότεροι έχουν απαλλαγεί με το βούλευμα - υπήρχαν και συνταξιούχοι δικαστές, όχι μόνο δικηγόροι. Κύριε Σεβαστίδη, θέλω να το κατανοήσετε γιατί πραγματικά η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και η Ένωση Εισαγγελέων έδωσε τότε μια μεγάλη βοήθεια στην κυβέρνηση και η προηγούμενη διοίκηση, όταν ψηφίστηκε ο νόμος και η παρούσα της ένωσής σας.

Ήταν ένα πρόβλημα, το οποίο εντοπίστηκε μόνο στο ποδόσφαιρο. Εκεί υπήρξε ένα καθεστώς απόλυτης διαφθοράς και σήψης που δεν υπήρξε στις άλλες ομοσπονδίες. Εκεί, λοιπόν, έπρεπε κάτι να κάνουμε και η συνεισφορά των δικαστών ήταν τεράστια. Θεωρώ ότι είναι ένα μέτρο το οποίο ήταν απολύτως πετυχημένο, το οποίο, όμως, δεν μπορώ να αντιπαραβάλω στη παρούσα νομοθετική ρύθμιση. Η παρούσα νομοθετική ρύθμιση δεν δίνει δικαιοδοτικές αρμοδιότητες σε δικηγόρους. Αντιθέτως, θα σας έλεγα ότι, αν κάποιος έπρεπε να είναι σε αυτήν τη δουλειά, θα έπρεπε να είναι δικηγόρος, διότι και εδώ λειτουργεί η σχέση του εντολέα. Δηλαδή, αναλαμβάνει μια υποχρέωση προσδιοριζόμενος ένας συγκεκριμένος δικηγόρος από τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου ή από το σύλλογο – θα δούμε πώς θα το διατυπώσουμε – για να εκτελέσει αυτό το συγκεκριμένο έργο.

Δεν έχει να κάνει με το δικαιοδοτικό έργο και δεν εκφράζει κρίσεις. Ούτως ή άλλως, θα σας υπενθυμίσω ότι πάρα πολλά σωματεία στο καταστατικό τους προβλέπουν τις εκλογές να τις κάνουν διαζευκτικά δικαστές ή δικηγόροι. Επομένως, για αυτό που είπατε εγώ δεν έχω το δικαίωμα να σας υποδείξω, αλλά θα σας έλεγα ότι καλό είναι να το ξανασκεφτείτε το θέμα. Δηλαδή, το να καλέσετε τα μέλη σας να μη συμπράττουν σε δικαιοδοτικά όργανα είναι ένα θέμα που θα πρέπει εσείς να το δείτε. Εγώ νομίζω ότι είναι μια υπερβολική αντίδραση σε κάτι το οποίο καλό είναι να μην το βρούμε μπροστά μας. Αν το βρούμε και έχει αποδοχή αυτή η πρότασή σας, η Κυβέρνηση θα το λύσει νομοθετικά. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Καταρχήν, θέλω να ευχαριστήσω και εγώ τους φορείς για τις προτάσεις τους. Τις βλέπουμε και θα δούμε τι μπορούμε να αποδεχθούμε. Από εκεί και πέρα, έγινε πάρα πολλή συζήτηση όσο αφορά τα καζίνα, για τα δικά μας τουλάχιστον θέματα του Υπουργείου Οικονομικών και πάρα πολύ για το ακατάσχετο του επαγγελματικού λογαριασμού.

Από κει και πέρα, όσο αφορά το ηλεκτρονικό τιμολόγιο, πιστεύω ότι με το άρθρο 69 εξαντλούμε όλα τα ζητήματα του ηλεκτρονικού τιμολογίου. Εκτός από το ηλεκτρονικό τιμολόγιο, βάζουμε στη διαβίβαση και τις ταμειακές μηχανές. Δηλαδή, με αυτό τον τρόπο προσπαθούμε να έχουμε τη σύγκριση των στοιχείων κατευθείαν από την πηγή τους. Νομίζω ότι έτσι φτάνει και το τέλος των συγκεντρωτικών καταστάσεων που ταλανίζουν και τους λογιστές. Βέβαια, υπάρχει ένα ζήτημα εδώ με τις ταμειακές, όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, σχετικά με τους ανθρώπους που έχουν ταμειακές μηχανές παλαιότερης τεχνολογίας και την πλήρωση της μνήμης. Μετά θα δούμε να βελτιώνονται και σταδιακά θα φτάσουμε στο ποθητό αποτέλεσμα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευχαριστούμε τους φορείς που ήρθαν και έγινε αυτή η ακρόαση. Πιστεύω ότι υπήρξε εποικοδομητική συζήτηση. Τέθηκαν πάρα πολλά ζητήματα, ακούστηκαν οι απόψεις και όλα αυτά θα συζητηθούν και στην Επιτροπή αύριο, η οποία να υπενθυμίσω ότι είναι στις 12.00΄ και στη συζήτηση στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ όλους όσους παρέστησαν. Ολοκληρώθηκε η συζήτηση. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος.

Από την Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κκ: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γιώργος Δημαράς, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Μάκης Μπαλαούρας, Απόστολος Βεσυρόπουλος και Ιωάννης Κουτσούκος.

Τέλος και περί ώρα 20.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ**